

Nazra `Ilmiyya fi Nisba Kitab al-Ibana Jami`ihi ila al-Imam al-Ash`ari:

*A Scientific Look at the Attribution of
al-Ibana in Its Entirety to
Imam al-Ash`ari*

Compiled by:
Al-Shaykh al-Faqih
Wahbi ibn Sulayman Ghawiji al-Albani

Internet file composed by:
Abul Hasan

Praise be to Allah that is due from all grateful believers, a fullness of praise for all his favours: a praise that is abundantly sincere and blessed. May the blessings of Allah be upon our beloved Master Muhammad, the chosen one, the Apostle of mercy and the seal of all Prophets (peace and blessings of Allah be upon them all); and upon his descendants who are upright and pure: a blessing lasting to the Day of Judgment, like the blessing bestowed upon the Prophet Ibrahim (alaihis salam) and his descendants. May Allah be pleased with all of the Prophetic Companions (Ashab al-Kiram). Indeed, Allah is most worthy of praise and supreme glorification!

The following attachment is a scholarly investigation by our Shaykh in Ijaza: [Wahbi ibn Sulayman Ghawiji al-Albani](#) (Hafidhahullah) of Damascus, into the authenticity of the presently available edition of the *Kitab al-Ibana an Usul al-Diyana*, composed by the Imam of the Sunnites: [Abul Hasan al-Ash'ari](#) (d. 324 AH). The Shaykh compiled this work back in the late 1980's and to date no credible reply has been printed to his findings from those who continue to insist that the Ibana has reached us in an uncorrupted, tamper-free way, albeit chainless in its manner of emanation into this age, more than 1000 years after the death of Imam al-Ash'ari (rahimahullah).

Dr GF Haddad of Damascus summarized portions of Shaykh Ghawiji's arguments and presented them as part and parcel of his biography of Imam Abul Hasan al-Ash'ari (see here for the full article: <http://www.sunnah.org/aqida/alashaira6.htm>). One of the Asaghir of this time with the most appalling of manners, unscholarliness and propensity for calumny, who thinks of himself to be from the Akabir defenders of pseudo-Salafism, by the commonly used internet screen name: **Ibn Abi Yala** (also known as Moulay Abdallah al-Ghuzayli, Sharif Abu Ja'far and whose real name may be: Ahmed Zbairi), has raised some objections to some of Dr Haddad's findings, especially in relation to the issue of "Two Eyes" as found in some editions of the Ibana. I have prepared a short analysis of his claims that will be presented on a forthcoming date - Insha'Allah.

Shaykh Wahbi also mentioned a few more nuggets connected to the Ibana in his refutation of the late Muhammad Salih al-Uthaymin (d. 2001) from the pseudo-Salafi camp, in his editing and introduction to Imam Badrud-Din ibn Jama'a's (639-727 AH) *Idah al-Dalil* (printed in 240 pages, and it is an indirect reply to the way of Ibn Taymiyya, Ibn Qayyim and their cohorts).

Any mistakes in editing and compiling this short file is mine alone. May Allah help us and forgive our errors. Amin

Abul Hasan

Rabi al-Awwal 1426 AH/May 2005

The Corrupt Text of al-Ash`ari's al-Ibana

(Taken from a section of Dr GF Haddad's article on Imam Abul Hasan al-Ash`ari)

The above lists exclude al-Ash`ari's al-Ibana `an Usul al-Diyana but Ibn `Asakir explicitly attributes it to him in the first few pages of Tabyin Kadhīb al-Muftari, an attribution confirmed by al-Bayhaqi, Abu al-`Abbas al-`Iraqi, Abu `Uthman al-Sabuni, and other hadith masters.¹⁰ The book dates from the beginnings of al-Ash`ari's Sunni career according to a report narrated by Ibn Abi Ya`la in *Tabaqat al-Hanabila* and adduced by al-Dhahabi in the *Siyar*. The report is phrased rather oddly since it depicts a fawning Imam Abu al-Hasan al-Ash`ari visiting the Hanbali Abu Muhammad al-Barbahari upon entering Baghdad and enumerating before him his refutations<sup>11</sup> of the Mu`tazila and defense of Ahl al-Sunna in order to win his approval, to which al-Barbahari coolly responds: "We only know what Ahmad ibn Hanbal said." "Whereupon," the report continues, "al-Ash`ari went out and wrote al-Ibana but they [the Hanbalis] did not accept it from him."<sup>12</sup> Al-Dhahabi cites this report at the opening of his biographical notice on al-Barbahari in the *Siyar* directly following the extremely brief notice on Imam al-Ash`ari.¹³ Apart from its obviously Hanbali-biased terms, the report clearly shows that al-Ash`ari composed the *Ibana* upon first coming to Baghdad or shortly thereafter. Shaykh Wahbi Ghawiji cites a statement explicitly confirming this date from Imam Abu al-Hasan `Ali ibn Ibrahim al-Muqri (Ibn Matar) who died in the year 306: "Imam al-Ash`ari composed it in Baghdad upon entering it."¹⁴

However, despite the authenticity of al-Ash`ari's authorship, the text of the *Ibana* itself has undoubtedly not reached us in its original authentic form but in a corrupted version which comprises interpolations along two main ideological slants: (1) the anthropomorphist interpretation of the divine Attributes and (2) the apostatizing of Imam Abu Hanifa (for supposedly holding, with the Jahmiyya, that the Qur'an was created. Shaykh Wahbi Sulayman Ghawiji has shown in his analysis of the work entitled **Nazra `Ilmiyya fi Nisba Kitab al-Ibana Jami`ihi ila al-Imam al-Ash`ari ("A Scientific Look at the Attribution of al-Ibana in Its Entirety to Imam al-Ash`ari")** that these two stances are contradicted by what is known of al-Ash`ari's authentic positions in his and his students' works.¹⁵

(1) The anthropomorphist interpretation of the divine Attributes is illustrated by the following examples:

* The passage: "[Our position is] that He has two eyes (ʿaynayn) without saying how; just as He stated: {That ran under Our eyes (aʿyuninâ)} (54:14)."16 Ibn ʿAsakir's citation of the same passage in the Tabyin states: "[Our position is] that He has an eye (ʿaynan) without saying how."17 A recent edition of the Ibana consequently amended its own tradition to follow the text cited by Ibn ʿAsakir18 since the evidence of the Qur'an and the Sunna mentions {My Eye (ʿaynî)} (20:39) in the singular and {Our Eyes} (52:48, 54:14) in the plural but never two eyes in the dual.19 Further down in all versions of the Ibana the text states: "Allah Almighty and Exalted has said that He possesses a face and an eye which is neither given modality nor defined."20

* The passage: "When supplicating, the Muslims raise their hands toward the sky, because Allah Almighty and Exalted is established (mustawin) over the Throne which is above the heavens...21 The Muslims all say: '[O Dweller of the Throne](#)' (yâ sâkin al-ʿarsh)!"22 This kind of faulty reasoning can hardly come from al-Ashʿari for the following reasons:

- The Attributes are divinely ordained (tawqîfiyya) and al-Ashʿari considers it impermissible to make up or derive new terms such as mustawin and sâkin al-ʿarsh if there is no verse or authentic hadith transmitting them verbatim: "My method in the acceptance of the Names of Allah is Law-based authorization without regard to lexical analogy."23 - The argument of supplication on the basis of location leads to placing Allah Almighty and Exalted inside the Kaʿba according to the same logic, an absurd impossibility.

- The claim that "the Muslims all say: '[O Dweller of the Throne](#)'" is unheard of. Yet Ibn Taymiyya cites it and attempts to justify it with the narration: "Allah created seven heavens then chose the uppermost and dwelt in it,"24 adducing a condemned report to support an invented phrase! - Three editions of the Ibana have, "O Dweller of the heaven (yâ sâkin al-ʿsamâʾ)"25 which further casts doubt on the integrity of the text in addition to being equally anthropomorphist.

* The passage: "If we are asked: 'Do you say that Allah has two hands?' The answer is: We do say that, without saying 'how.' It is indicated by the saying of Allah Almighty and Exalted {The Hand of Allah is above their hands} (48:10) and His saying {that which I have created with both My hands} (38:75). It was also narrated from the Prophet - Allah bless and greet him - that he said: 'Allah created Adam with His hand then He wiped his back with His hand and brought out of it his offspring.'26 So it is established that He has two hands without saying how. And the transmitted report reached us from the Prophet - Allah bless and greet him - that 'Allah created Adam with Hand, created the Garden of ʿAdn with His hand,

wrote the Torah with His hand, and planted the tree of Tuba with His hand,'²⁷ that is: with the hand of His power (ay biyadi qudratih)."²⁸ The last clause contradicts the entire reasoning that precedes and follows, and is actually suppressed from the latest edition of the Ibana!²⁹ The text further states: "They say: 'the hands' (al-ayd) are the strength (al-quwwa),³⁰ so the meaning of {with both My hands} has to be 'with My power' (bi qudratî). The answer to them is: That interpretation is wrong."³¹ Al-Ash`ari's actual position on the Attribute of hand according to Ibn `Asakir is: "Al-Ash`ari took the middle road [between the Mu`tazila and the anthropomorphists] and said: His hand is an Attribute and His face is an Attribute, just like His hearing and His sight."³²

* The following passage is missing from two of the editions of al-Ibana but is found in two others: "And [we believe] that He established Himself over the Throne in the sense that He said and the meaning that He wills in a way that transcends touch, settlement, fixity, immanence, and displacement. The Throne does not carry him, rather the Throne and its carriers are carried by the subtleness of His power, subdued under His grip. He is above the Throne and the Heavens and above everything to the limits of the earth with an aboveness which does not bring Him nearer to the Throne and the Heavens, just as it does not make Him further from the earth. Rather, He is Highly Exalted above the Throne and the Heavens, just as He is Highly Exalted above the earth. Nevertheless, He is near to every entity and is (nearer to [the worshipper] than his jugular vein (and He witnesses everything)."³³

(2) The apostatizing of Imam Abu Hanifa - Allah be well-pleased with him - for supposedly holding, with the Jahmiyya, that the Qur'an was created.³⁴ Imam al-Tahawi stated that Abu Hanifa held the opposite position in his Mu`taqad Abi Hanifa or "Abu Hanifa's Creed," also known as the `Aqida Tahawiyya.³⁵ Nor did al-Ash`ari mention Abu Hanifa in the chapter on those who held the Qur'an was created in his Maqalat al-Islamiyyin.<sup>36</sup> Al-Ash`ari lived in Baghdad - the seat of the Caliphate and home of the Hanafi school - at a time the Hanafi school had long been the state creed³⁷ and would probably have been executed or exiled for making such a charge. Furthermore, al-Bayhaqi stated that "al-Ash`ari used to defend the positions of the past Imams such as Abu Hanifa and Sufyan al-Thawri among the Kufans."<sup>38</sup> The charge of the Ibana is therefore almost certainly a later interpolation, as enmity against the Imam al-A`zam and his school and followers typifies fanatic Hanbalis and their "Salafi" successors.

There are also blatant errors which al-Ash`ari the heresiographer and former Mu`tazili would never commit, such as the attribution to the Mu`tazila as a whole of the belief that Allah Almighty and Exalted is everywhere,³⁹ when he himself

reports in his Maqalat that the vast majority of the Mu'tazila said, like Ahl al-Sunna, that it was the controlling disposal (tadbîr) of Allah Almighty and Exalted that was everywhere.⁴⁰ Furthermore, there is apparently **no known chain of transmission for the Ibana** from the Imam despite its ostensible fame and the abundance of his students,⁴¹ nor do any of his first or second-generation students - such as Ibn Furak - make any mention of it.⁴² Finally, Imam al-Qushayri's Shikaya Ahl al-Sunna bi Hikaya Ma Nalahum Min al-Mihna provides an additional external sign that the tampering of al-Ash'ari's Ibana took place possibly as early as the fifth century:

They have attributed despicable positions to al-Ash'ari and claimed he had said certain things of which there is not one iota in his books. Nor can such sayings be found reported in any of the books of the scholars of kalâm who either supported him or opposed him, from the earliest times to our own - whether directly quoted or paraphrased. All of that is misrepresentation, forgery, and unmitigated calumny!⁴³

In conclusion it is possible to say with a fair degree of certainty that the Ibana attributed to al-Ash'ari today is actually the anonymous, chainless rewriting of an anti-Ash'ari, anti-Hanafî literalist with clear anthropomorphist leanings and a willingness to adduce Israelite reports typical of the works of anthropomorphist doctrine⁴⁴ while the unaltered version known to Ibn 'Asakir, Abu 'Uthman al-Sabuni, and other Ash'aris did not reach us. It is a telling confirmation of this conclusion that the early anthropomorphists used to reject the Ibana while those of later centuries quote it without reservation. And Allah knows best.

NOTES:

¹⁰Ghawiji, Nazra 'Ilmiyya (p. 8).

¹¹Such as his early al-Luma' and Kashf al-Asrar, cf. Ibn 'Asakir, Tabyin (p. 50-51 = al-Kawthari ed. p. 39).

¹²In Tabaqat al-Hanabila (2:18). Even if the account of al-Barbahari's snub were to be proven true, it would only show one scholar's misjudgement of another.

¹³In the Siyar (11:543) without chain.

¹⁴As cited by Ghawiji in Nazra 'Ilmiyya (p. 8) without giving his source.

¹⁵Ghawiji, Nazra 'Ilmiyya (p. 21-64 on Abu Hanifa; p. 65-99 on anthropomorphism).

16Al-Ash`ari, al-Ibana (Mahmud ed. 2:22=Sabbagh ed. p. 36), cf. Maqalat al-Islamiyyin (`Abd al-Hamid ed. 1:345=Ritter ed. p. 290).

17Ibn `Asakir, Tabyin (p. 159= al-Kawthari ed. p. 158).

18Al-Ash`ari, al-Ibana (`Uyun ed. p. 44).

19Accordingly Ibn Hazm said: "Saying: 'He has two eyes,' is null and void and part of the belief of anthropomorphists... Allah Almighty and Exalted said 'eye' (`ayn) and 'eyes' (a`yunin)... so it is not permissible for anyone to describe Him as possessing 'two eyes' because no text has reached us to that effect." Ibn Hazm, al-Fisal fi al-Milal (2:166). Today's anthropomorphists continue to insist on the attribution of two eyes without proof, adducing the Prophet's - Allah bless and greet him - statement, "The Antichrist (al-dajjal) is one-eyed whereas your Lord is not one-eyed" [Narrated from Ibn `Umar in al-Bukhari, Muslim, and the Sunan] but ignoring or pretending to ignore that Ahl al-Sunna explained this statement to mean that Allah Almighty and Exalted is exempt of defects and of the attributes of creatures, whereas the Antichrist is both created and imperfect. Cf. Ibn Hajar, Fath al-Bari and al-Nawawi, Sharh Sahih Muslim.

20Al-Ash`ari, al-Ibana (Mahmud ed. 2:121 [lahu wajhan wa `aynan wa lâ tukayyafu wa lâ tuhadd]=Sabbagh ed. p. 97 [lahu wajhan wa `aynan lâ bi kayf wa lâ hudûd]= `Uyun ed. p. 104 [lahu wajhan wa `aynan lâ yukayyafu wa lâ yuhadd]).

21Al-Ash`ari, al-Ibana (Mahmud ed. 2:106-107=Sabbagh ed. p. 89=`Uyun ed. p. 97).

22Al-Ash`ari, al-Ibana (p. 234 of the original 1321/1903 Hyderabad ed.) as quoted by Ghawiji in Nazra `Ilmiyya (p. 84).

23Al-Ash`ari in Ibn al-Subki's Tabaqat al-Shafi`iyya al-Kubra (3:358). Cf. Appendix entitled, "The Divine Names and Attributes are Tawqîfiyya : Ordained and Non-Inferable" in our translation of Ibn `Abd al-Salam's The Belief of the People of Truth.

24Narrated from Ibn `Umar by al-Tabarani in al-Kabir (12:456) with a weak chain because of Hammad ibn Waqid al-Saffar as indicated by al-Haythami (8:397). The narration is (munkar) as stated in al-Silsila al-Da`ifa (#338) and Samir al-Bahr's al-Majmu` fi al-Da`if wa al-Munkar wa al-Mawdu` (1:320-321 #2359) and should never be brought up as evidence in Islamic doctrine, yet it is typically adduced by

those who attribute direction to Allah Almighty and Exalted such as Ibn Taymiyya in al-Ta'sis fi Radd Asas al-Taqdis = Bayan Talbis al-Jahmiyya (2:419) and his shaykh Ibn Qudama in Ithbat Sifa al-'Uluw (p. 74). See also al-Jawraqani's Abatil (1:162) and al-Qaysarani's Dhakhira al-Huffaz (#2056).

25Al-Ash`ari, al-Ibana (Mahmud ed. 2:115=Sabbagh ed. p. 94=`Uyun ed. p. 101).

26The correct wording is: "Allah created Adam then He wiped his back with His right (bi yamînih) and brought out of it offspring." Narrated from `Umar by al-Tirmidhi (hasan gharîb), Abu Dawud, Ahmad, and Malik.

27Part of a long, rambling munqati` narration from Wahb ibn Munabbih by Abu al-Shaykh in al-`Azama (3:1058-1068), undoubtedly an Israelite report (isrâ'iliyya). Also narrated from Qurra ibn Iyas al-Muzani by al-Tabari with the wording: "Tuba is a tree Allah Almighty and Exalted has planted with His hand and into which He breathed of His spirit. It gives fruits of jewels and rich garments, and its boughs can be seen from beyond the walls of Paradise." Ibn Marduyah narrated something similar from Ibn `Abbas and `Abd ibn Humayd from Ka`b al-Ahbar while al-Suyuti in his al-Jami` al-Saghir and al-Munawi in Fayd al-Qadir indicated it was weak. Cf. Ibn al-Mubarak, al-Zuhd (p. 76), Abu al-Shaykh, al-`Azama (3:1066), al-Suyuti's al-Durr al-Manthur, and the Tafsirs of al-Tabari (13:149), al-Qurtubi (9:317), and Ibn Kathir (2:513 sura 13:29). Also see al-Tabarani's al-Awsat.

28Al-Ash`ari, al-Ibana (Mahmud ed. 2:126=Sabbagh ed. p. 99-100).

29Cf. al-Ash`ari, al-Ibana (`Uyun ed. p. 106).

30This is an established lexical meaning in Arabic.

31Al-Ash`ari, al-Ibana (Mahmud ed. 2:130=Sabbagh ed. p. 101=`Uyun ed. p. 108).

32Ibn `Asakir, Tabyin Kadhib al-Muftari (p. 150-151).

33Al-Ash'ari, al-Ibana, (Mahmud ed. 2:21=Sabbagh ed. p. 35). This passage is missing in its entirety from the original 1321/1903 Hyderabad edition and the 1996 'Uyun edition.

34Narrated with chains containing liars in al-Ash`ari, al-Ibana (Mahmud ed. 2:90-91 =Sabbagh ed. p. 77-78=`Uyun ed. p. 87-88).

35It is noteworthy that Shaykh `Abd al-Qadir al-Gilani's Ghunya underwent tampering along exactly the same two lines. What is known with certainty from Imam Abu Hanifa is that he held, with the rest of Ahl al-Sunna, that the Qur'an was the uncreated, pre-eternal Speech of Allah Almighty and Exalted as stated in al-`Aqida al-Tahawiyya, al-Fiqh al-Akbar, al-Wasiyya, al-Asma' wa al-Sifat, and other works.

36Nor is Abu Hanifa ever mentioned thus in the other great heresiographies such as al-Baghdadi's Farq Bayn al-Firaq and Usul al-Din, Ibn Hazm's al-Fisal fi al-Milal, and al-Shahrastani's al-Milal wa al-Nihal.

37Under the `Abbasi Caliphs al-Mu`tamid (256-279), al-Mu`tadid (279-288), al-Muktafi (288-295), al-Muqtadir (295-320), al-Qahir (320-322), al-Radi (322-332).

38Al-Bayhaqi, Risala ila `Amid al-Mulk in Ibn `Asakir's Tabyin (al-Kawthari ed. p. 103) and Ibn al-Subki's Tabaqat al-Kubra (3:397).

39Al-Ash`ari, al-Ibana (Mahmud ed. 2:109=Sabbagh ed. p. 91=`Uyun ed. p. 99). If interpolated, this claim was possibly influenced by Ibn Hazm's identical statement in his Fisal (2:96).

40Al-Ash`ari, Maqalat al-Islamiyyin (`Abd al-Hamid ed. 1:236=Ritter ed. p. 157).

41Cf. al-Saqqaf, notes on al-Dhahabi's al-`Uluw (p. 511).

42Cf. al-Humyari, Tashih al-Mafahim al-`Aqdiyya (p. 25).

43Al-Qushayri, Shikaya Ahl al-Sunna in Ibn `Asakir, Tabyin Kadhib al-Muftari (al-Kawthari ed. p. 111) and Ibn al-Subki, Tabaqat al-Kubra (3:403-404).

44Such as `Abd Allah ibn Ahmad's al-Sunna, al-Khallal's al-Sunna, `Uthman ibn Sa`id al-Darimi's books, Ibn Batta's al-Ibana, Ibn Khuzayma's al-Tawhid, al-Harawi's al-Arba`in fi al-Tawhid, the spurious Radd `ala al-Jahmiyya deceitfully printed under Imam Ahmad's name, and many others.

Allah Almighty knows best. Allah bless and greet our Master Muhammad, his Family, and all his Companions.

نظرة عامية في

نسب كتاب الأمانت جميعاً

إلى الإمام الجليل ناصر السنة
أبي الحسن الأشعري

وبله

فصل في خلافاً لأهل السنة
والخلافاً المنقولة بين الماتريديين والأشاعرة

تأليف

وهبي سليمان غاوي

دار ابن خزم

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله تعالى أحمده حق حمده، والشكر له سبحانه
أشكره على نعمة الإيمان وسائر نعمه.

والصلاة والسلام على خيرة الله تعالى من خلقه،
وصفوته سبحانه من أنبيائه ورسله، وعلى آله وصحبه وأتباعه
مصابيح الهدى في دياجير الشبهات والشهوات، وأعلام النور
في الطريق إلى الله تعالى حتى يوم المعاد، وأخصّ منهم في
هذه الكلمة: حماة العقيدة وحراس الشريعة من التشويه
والتشبيه والتجسيم والتعطيل، الدافعين عنها بقوة الحجة ونور
البرهان منكرات الأقوال وأباطيل الدعاوى والأهواء.

جزاهم الله تعالى أجمعين عن الإسلام والمسلمين خير
جزاء وأوفاه.

أما بعد: فهذه نظرة في كتاب «الإبانة» المنسوب إلى
الإمام أبي الحسن الأشعري رحمه الله تعالى.

جميع الحقوق محفوظة

الطبعة الأولى

١٤٠٩ هـ ١٩٨٩ م

دار ابن جزم

للطباعة والنشر والتوزيع بيروت - ص. ب: ١٤/٦٣٦٦

ترجمة الإمام الأشعري:

الإمام الأشعري: هو علي بن إسماعيل البصري الشافعي ينتهي نسبه إلى الصحابي الجليل عبدالله بن قيس، أبي موسى الأشعري، بلبل تلاوة القرآن، وشبيه داود عليه السلام في حلاوة النغمة وجميل أداء التلاوة، رضي الله تعالى عنه وأرضاه.

وُلد حول سنة مائتين وستين بمدينة البصرة، وسكن بغداد إلى أن توفي فيها سنة ثلاثمائة وأربعة وعشرين على الراجح من الأقوال، قال ابن خُلِّكان: ونودي على جنازته: (اليوم مات ناصر السنة) رحمه الله تعالى.

قال ابن عساكر رحمه الله تعالى في كتابه النافع «تبيين كذب المفتري فيما نُسب إلى الإمام أبي الحسن الأشعري»: علي بن إسماعيل بن أبي بشر، واسمه إسحاق، بن سالم بن إسماعيل بن عبدالله بن موسى بن بلال بن بردة بن أبي موسى الأشعري: المتكلم صاحب الكتب والتصانيف في الرد على الملحدة وغيرهم من المعتزلة والرافضة والجهمية والخوارج وسائر أصناف المبتدعة، وهو بصري سكن بغداد إلى أن توفي بها. اهـ^(١).

كان رحمه الله تعالى على مذهب الاعتزال أربعين عاماً حتى هداه الله تعالى برؤيا رأى فيها رسول الله ﷺ. قال ابن عساكر في كتابه السابق: فأما سبب رجوع أبي الحسن عما كان عليه وتبرّيه مما كان يدعو إليه فأخبرني الشيخ أبو المظفر وذكر سنده إلى أحمد بن الحسين المتكلم قال: سمعت بعض أصحابنا يقول: إن الشيخ أبا الحسن رحمه الله تعالى لما تبحر في كلام الاعتزال وبلغ غاية كان يورد الأسئلة على أستاذه في الدرس ولا يجد فيها جواباً شافياً، فتحرّج في ذلك، فحكى عنه أنه قال: وقع في صدري في بعض الليالي شيء مما كنت فيه من العقائد فقمّت وصليت ركعتين وسألت الله تعالى أن يهديني الطريق المستقيم، ونمت، فرأيت رسول الله ﷺ في المنام فشكوت إليه بعض ما بي من الأمر، فقال رسول الله ﷺ: «عليك بسنتي»، فانتبهت وعارضت مسائل الكلام بما وجدت في القرآن والأخبار فأثبتته ونبذت ما سواه ورأيت ظهرياً. اهـ^(١).

وذكر أبو القاسم حجاج بن محمد الطرابلسي من أهل طرابلس الغرب: سألت أبا بكر إسماعيل بن أبي محمد بن إسحاق الأزدي القيرواني المعروف بابن عزرة رحمه الله تعالى عن أبي الحسن الأشعري رحمه الله تعالى فقلت له:

(١) انظر: «تبيين كذب المفتري» ص ٣٩.

(١) انظر: ص ٣٥.

قيل لي عنه إنه كان معتزلياً، وإنه لما رجع عن ذلك أبقى للمعتزلة نكتاً لم ينقضها. فقال لي: الأشعري شيخنا وإمامنا ومن عليه معولنا، قام على مذاهب المعتزلة أربعين عاماً وكان لهم إماماً ثم غاب عن الناس في بيته خمسة عشر يوماً، فبعد ذلك، خرج إلى المسجد الجامع فصعد المنبر وقال: معاشر الناس، إني إنما تغيّت عنكم في هذه المدة لأنني نظرت فتكافأت عندي الأدلة ولم يترجح عندي حق ولا باطل على حق، فاستهديت الله تبارك وتعالى فهداني إلى اعتقاد ما أودعته في كتبي هذه، وانخلعت من جميع ما كنت اعتقده كما انخلعت من ثوبي، وانخلع من ثوب كان عليه ورمى به، ودفع الكتب إلى الناس.

فمنها كتاب «اللمع»^(١)، وكتاب أظهر فيه عوار المعتزلة سماه بكتاب «كشف الأسرار وهتك الأستار» وغيرها.

فلما قرأ تلك الكتب أهل الحديث والفقه من أهل السنة والجماعة أخذوا بما فيها وانتحلوه، واعتقدوا تقدمه واتخذوه إماماً حتى نسب مذهبهم إليهم. اهـ^(٢).

وقال الإمام الحافظ أبو بكر بن العربي في «العواصم من القواصم» عنه: وانتدب إلى كتاب الله تعالى فشرحه في

(١) وقد طبع منذ ستين طباعة محققة.

(٢) انظر «تبيين كذب المفتري» ص: ٣٩.

خمسماية مجلد وسماه «المختزن»، فمنه أخذ الناس كتبهم، ومنه أخذ عبد الجبار الهمداني كتابه في تفسير القرآن الذي سماه «المحيط» في مائة سفر قرأناه في خزانة المدرسة النظامية بمدينة السلام. اهـ.

وقال ابن عساكر في كتابه السابق: وتصانيفه بين أهل العلم مشهورة معروفة، وبالإجادة والإصابة للتحقيق عند المحققين موصوفة، ومن وقف على كتابه المسمى «الإبانة» عرف موضعه من العلم والديانة، ومن عرف كتابه الذي ألفه في تفسير القرآن، والردّ على من خالف البيان، من أهل الإفك والبهتان، علم كونه من ذوي الاتباع والاستقامة، واستحقاقه التقدم في الفضل والإمامة^(١). اهـ. ثم عدّ^(٢) كثيراً من مصنفات الأشعري ووصفها بذكر موضوعاتها. رحمه الله تعالى.

كتابه «الإبانة»:

نسب الكتاب إلى الأشعري رحمه الله تعالى كثير من الأئمة مثل الحافظ البيهقي، والحافظ أبي العباس العراقي، والحافظ أبي عثمان الصابوني، وإمام القراء أبي علي

(١) انظر: «تبيين كذب المفتري» ص ٢٨.

(٢) في ص ١٢٨ من كتابه.

الحسن بن علي الفارسي، وابن عساكر، وغيرهم، فالكتاب ثابت النسبة إلى الأشعري رحمه الله تعالى.

زمان تأليف «الإبانة»: لم يذكر المصنف رحمه الله تعالى كعادة أكثر المصنفين تاريخاً لتأليفه، «الإبانة»، لكن قال الإمام أبو الحسن علي بن إبراهيم المقرئ: إن الإمام الأشعري صنفه ببغداد لما دخلها.

ويحب بعض الناس أن يجعل «الإبانة» آخر مؤلفات الإمام الأشعري رحمه الله تعالى، ويؤكدون القول في ذلك، وأخشى أن يقصدوا بذلك النيل من الإمام الأعظم أبي حنيفة النعمان رحمه الله تعالى ونسبة القول بخلق القرآن إليه فيه، وأن يقصدوا - وذلك أشد - إثبات شيء من التشبيه والتجسيم لله تعالى لورود ذلك فيه أيضاً، وذلك مما يؤكد لدي أن «الإبانة» المطبوعة ليست جميعها للإمام الأشعري رحمه الله تعالى.

فصل

قال الإمام الكوثري في تعليقه على كتاب «تبيين كذب المفتري» حين وصف «الإبانة»: وهي على طريقة المفوضة في الإمساك عن تعيين المراد، وهو مذهب السلف، وأراد بها انتشارال المتورطين في أحوال التشبيه من الرواة، والتدرج بهم إلى مستوى الاعتقاد الصحيح. ومذهب الخلف ترجيح أحد المعاني المحتملة مما يوافق التنزيه استناداً على قرائن الكلام واستعمال أهل اللسان. فالسلف والخلف متفقان في صرف المتشابه عن ظاهره الموهم للتشبيه. فالفريق الأول يكتفي بالتأويل الإجمالي ويتورع عن الخوض في تبين المراد. والفريق الثاني اضطر إلى تطالب ذلك دفعاً لتمويهات المشبهة ممن لا حظ لهم من الإسلام غير أن جعلوا صنمهم الأرضي صنماً سماوياً، ولا رابع لهؤلاء الفرق، ومن سدس القسمة فقد موه وراوغ وجعل القسم قسيماً. والنسخة المطبوعة في الهند من «الإبانة» نسخة مصحفة محرفة تلاعبت بها الأيدي الأثيمة فيجب إعادة طبعها من أصل وثيق. اهـ^(١).

(١) انظر: ص ٢٨.

فقال في: (باب في إبانة قول أهل الحق والسنة): قولنا الذي نقول به وديانتنا التي ندين الله تعالى بها التمسك بكتاب ربنا عز وجل وبسنة نبينا عليه الصلاة والسلام. وما رُوي عن الصحابة والتابعين وأئمة الحديث، ونحن بذلك معتصمون.

وقال في (فصل من باب الكلام في أن القرآن كلام الله غير مخلوق): واعلموا رحمكم الله تعالى أن قول الجهمية إن كلام الله مخلوق يلزمهم أن يكون الله عز وجل لم يزل كالأصنام التي لا تنطق ولا تتكلم لو كان لم يزل غير متكلم. اهـ. ولم يذكر أبا حنيفة في الموضوع.

وقال: ومما يدل على بطلان قول الجهمية إن كلام الله غير مخلوق أن أسماء الله من القرآن، وقد قال الله عز وجل: ﴿سَبِّحْ اسْمَ رَبِّكَ الْأَعْلَى﴾، ولا يجوز أن يكون اسم ربك الذي خلق فسوى مخلوقاً... إلخ. فلم يتعرض لأبي حنيفة الإمام، وكذلك في مواضع آخر يرد فيها على الجهمية لم يذكر الإمام أبا حنيفة قط.

ويأتي تفنيد تلك الروايات في موضعه إن شاء الله تعالى.

وقال الشيخ عناية علي الحيدرابادي في كتابه «ضميمة الإبانة» بعد كلام: فالكندري السوء أقام هذه الفتنة لدسيسته الخبيثة الرافضية فأوسعت للفئة الطاغية - معتزلة كانت أو رافضية - مجالاً للبهتان والفرية. فالغالب أنهم أفتروا هذه الروايات وألحقوها في «الإبانة» التي هي آخر كتب الأشعري كي تدوم بينهم الفرقة ولا تزول. اهـ^(١).

ما يدل على أن جميع ما في «الإبانة» ليس للإمام الأشعري رحمه الله تعالى:

أولاً: ما ورد في كتاب «الرؤية» فيه من ذكر روايات تنسب القول بخلق القرآن إلى الإمام الأعظم أبي حنيفة رحمه الله تعالى.

أ - أقول: لم ينسب الإمام الأشعري إلى الإمام أبي حنيفة القول بخلق القرآن، بل جاء عنه من العموم ما يدل على أدبه معه، وتبرئته من ذلك إن شاء الله.

(١) انظر ص ٤١١ من «ضميمة الإبانة» المطبوعة مع «الإبانة» للأشعري، و«الفقه الأكبر» وشرحه، و«الوصية» وكلاهما للإمام الأعظم في مجلد واحد من قبل الشؤون الدينية بقطر على مطبوعات هندية للكتب المذكورة. وانظر أيضاً «براءة الأشعريين»: ٦٤/١.

ب - أورد الإمام الأشعري في كتابه العظيم «مقالات الإسلاميين واختلاف المصلين» أقوال من زعم أن القرآن مخلوق ولم يذكر فيهم الإمام أبي حنيفة رحمه الله تعالى . فهل يُعقل أن يخفى على الأشعري ولزمان طويل طويل ، وعلى رجوع إلى كتب أهل الفرق ، هل يُعقل أن يخفى عليه قول أبي حنيفة في القرآن ثم يظهر ذلك في آخر عمره؟! .

وقد كان الإمام رحمه الله تعالى قد طبقت سيرته الآفاق ، ومذهبه بلغ الخافقين إذ كان مذهبه مذهب الدولة الإسلامية والتي عاصمتها بغداد ، ولمئات السنين ، والأشعري رحمه الله تعالى قد عاش في بغداد!! .

ج - نقل البيهقي الشافعي الأشعري رحمه الله تعالى روايات عديدة وبأسانيده إلى أبي حنيفة وصاحبيه رحمهم الله تعالى أنهم لم يكونوا يقولون بخلق القرآن ، ولو كان الأشعري رحمه الله تعالى قال ذلك في «الإبانة» لنسبه البيهقي إليهم ، ولما لم يفعل كان ذلك دليلاً على أن هناك روايات مضافة إلى «الإبانة» كذباً وزوراً .

قال البيهقي في كتابه النافع «الأسماء والصفات» : قال محمد بن سابق : سألت أبا يوسف فقلت : أكان أبو حنيفة يقول القرآن مخلوق؟ قال : معاذ الله ، ولا أنا أقوله . فقلت : أكان يرى رأي جهنم؟ فقال : معاذ الله ولا أنا أراه . ورواته

ثقات^(١) . وقال الدشتكي : سمعت أبا يوسف القاضي يقول : كَلَّمْتُ أبا حنيفة في سنة جرداء في القرآن مخلوق أم لا؟ قال : اتفق رأيي ورأيي على أن من قال القرآن مخلوق فهو كافر . قال أبو عبدالله : ورواته ثقات^(٢) . وقال عبدالله بن المبارك أحد تلامذة الإمام أبي حنيفة رحمهما الله تعالى : وكان يجلّه ويأخذ بأقواله وله فيه قصيدة عجيبة - قال رحمه الله تعالى : لا أقول القرآن خالق ولا مخلوق ، ولكنه كلام الله تعالى ليس منه بيائن^(٣) . وقال عبدالله بن أحمد رحمهما الله تعالى : سمعت أبي يقول : من قال لفظي بالقرآن مخلوق يريد به القرآن فهو كافر . قال البيهقي : قلت : تقيّد حفظه عنه ابنه عبدالله وهو قوله : (يريد به القرآن) ، فقد غفل عنه غيره ممن حكى عنه خلاف ما حكينا حتى نسب إليه ما تبرأ منه^(٤) .

د - وروى البيهقي في «الأسماء والصفات» بسنده إلى محمد بن إسماعيل البخاري رحمه الله تعالى أنه قال : إن القرآن كلام الله ليس بمخلوق ، عليه أدرنا علماء الحجاز أهل مكة والمدينة وأهل الكوفة والبصرة وأهل الشام ومصر وعلماء خراسان . اهـ .

(٢) ص : ٣٢٢ .

(٤) ص : ٣٣٢ .

(١) ص : ٣٢١ .

(٣) ص : ٣٣٧ .

ولو كان الإمام أبو حنيفة قال بخلق القرآن لذكره البخاري رحمه الله تعالى وهو الذي يتبع الإمام في المسائل الفقهية دون العقيدية فيقول: قال بعض الناس، يريد الإمام أبا حنيفة رحمه الله تعالى. وانظر: «دفع الوسواس في ما قال بعض الناس»، و«فيض الباري» للكشميري تعليق الشيخ بدر عالم. رحمهم الله تعالى.

هـ - لقد ترجم الإمام الذهبي رحمه الله تعالى ترجمة خاصة للإمام في كتابه النافع «تذكرة الحفاظ» بل قد خص الإمام وصاحبيه أبا يوسف ومحمد بن الحسن بترجمة خاصة، وقد أثنى عليهم ولم يذكر نسبة ذلك القول الشنيع إليهم والحمد لله. وتذكرة الحفاظ موجودة، وترجمة الذهبي للأئمة الثلاثة مطبوعة أكثر من مرة في الهند وفي مصر.

و - لقد ذكر الإمام الأشعري رحمه الله تعالى المعتزلة، ونسب إليهم القول بخلق القرآن معاذ الله. ولم يذكر الإمام أبا حنيفة رحمه الله تعالى، وكذا لم يذكره الإمام عبد القاهر البغدادي في كتابه «الفرق بين الفرق» و«أصول الدين» وهما من أجل الكتب في أصول الفرق، وأصول الدين، وكذلك لم يذكر الإمام الشهرستاني في «الملل والنحل» ذلك عن الإمام رحمه الله تعالى، بل ولم يفعله ابن حزم في كتابه «الفصل في الملل والأهواء والنحل» وهو سيف على الأئمة بلسانه وقلمه كما هو مشهور.

أقول: ولو كان ما في «الإبانة» صحيحة النسبة في حق تهمة الإمام رحمه الله تعالى، لتناول ذلك الخطيب البغدادي الذي أورد من الأكاذيب والموضوعات في شأن الإمام رحمه الله تعالى ما يجعل المسلم العاقل يقول فيه: ويل للتعصب الممقوت، كم يفضي إلى البغض، ويحمل على الافتراء والكذب. وسنسرّد شيئاً من ذلك بإذن الله تعالى، ولا حول ولا قوة إلا بالله.

ز - وهذه أقوال الإمام رحمه الله تعالى من كتبه تثبت أن القرآن كلام الله تعالى وأنه غير مخلوق. جاء في «الفقه الأكبر» له: والقرآن كلام الله تعالى في المصاحف مكتوب، وفي القلوب محفوظ، وعلى الألسن مقروء، وعلى النبي ﷺ منزل، ولفظنا بالقرآن مخلوق، وكتابتنا له مخلوقة، وقراءتنا له مخلوقة، والقرآن غير مخلوق. وما ذكر الله تعالى في القرآن حكاية عن موسى وغيره من الأنبياء عليهم الصلاة والسلام، وعن فرعون وإبليس، فإن ذلك كله كلام الله تعالى إخباراً عنهم، وكلام الله تعالى غير مخلوق وكلام موسى وغيره من المخلوقين مخلوق. والقرآن الكريم كلام الله تعالى فهو قديم لا كلامهم، وسمع موسى كلام الله تعالى كما قال الله تعالى: ﴿وَكَلَّمَ اللَّهُ مُوسَى تَكْلِيمًا﴾ وقد كان الله تعالى متكلماً ولم يكن كلم موسى عليه السلام، وقد كان خالقاً في الأزل ولم

يخلق الخلق ﴿لَيْسَ كَمِثْلِهِ شَيْءٌ﴾ وَهُوَ السَّمِيعُ الْبَصِيرُ، فلما كلم موسى بكلامه الذي هو صفة له في الأزل. وصفاته كلها بخلاف صفات المخلوقين يعلم لا كعلمنا، ويقدر لا كقدرتنا، ويرى لا كرؤيتنا، ويسمع لا كسماعنا، ويتكلم لا ككلامنا. ونحن نتكلم بالآلات والحروف والله تعالى يتكلم بلا آلة ولا حروف، والحروف مخلوقة وكلام الله تعالى غير مخلوق. اهـ.

وجاء في رسالة «الوصية» له: ونقر بأن القرآن كلام الله تعالى غير مخلوق ووحيه وتنزيله لا هو ولا غيره بل صفته على التحقيق، والحبر والكاغد والكتابة مخلوقة، لأنها أفعال العباد، وكلام الله تعالى غير مخلوق. لأن الكتابة والحروف والكلمات والآيات دلالة القرآن لحاجة العباد إليها وكلام الله تعالى قائم بذاته، ومعناه مفهوم بهذه الأشياء فمن قال: إن كلام الله تعالى مخلوق فهو كافر بالله العظيم، والله تعالى معبود لا يزال كما كان، وكلامه مقروء أو مكتوب أو محفوظ غير مزيلة عنه^(١).

(١) «شرح الفقه الأكبر» للقاري، ص: ٤٠، و«شرح الوصية» المطبوعة في الهند قديماً، والمصورة في الشؤون الدينية بقطر، ص: ٦٤.

وجاء في «بيان السنة والجماعة على مذهب فقهاء الملة أبي حنيفة النعمان بن ثابت الكوفي، وأبي يوسف يعقوب بن إبراهيم الأنصاري، وأبي عبد الله محمد بن الحسن الشيباني رضوان الله عليهم أجمعين وما يعتقدون في أصول الدين ويدينون به لرب العالمين» للإمام أبي جعفر الطحاوي: وإن القرآن كلام الله تعالى بدأ بلا كيفية قولاً، وأنزل على نبيه وحياً، وصدقه المؤمنون على ذلك حقاً وأيقنوا أنه كلام الله تعالى بالحقيقة ليس بمخلوق ككلام البرية، فمن سمعه فزعم أنه كلام البشر فقد كفر، وقد ذمّه الله تعالى وعابه وأوعده عذابه حيث قال: ﴿سَأُصْلِيهِ سَقَرَ﴾. فلما أوعد الله تعالى سقر لمن قال: ﴿إِنْ هَذَا إِلَّا قَوْلُ الْبَشَرِ﴾ علمنا أنه قول خالق البشر، ولا يشبه قول البشر. اهـ^(١).

وقال علي القاري صاحب «مرقاة المفاتيح» وكتب ورسائل أخرى تزيد على المائة: ومع هذا فلا يجوز لأحد أن

(١) شرح هذه العقيدة كثيرون منهم الشيخ عبدالغني الميداني صاحب «اللباب» على القدوري في الفقه، ومنهم ابن أبي العز وطبعة المكتب الإسلامي إلا أن هذا الشارح على مذهب ابن تيمية في الاعتقاد، ولا يكاد يخرج عن آرائه بما فيها القول بفناء النار، حيث لم يبطل ذلك الرأي وهو باطل. وانظر مقدمة «رفع الأستار» ص: ٣٤. للأمر الصنعاني تعليق الشيخ محمد ناصر الدين الألباني.

يقول: القرآن اللفظي مخلوق، لما فيه من الإيهام المؤدي إلى الكفر، وإن كان صحيحاً في نفس الأمر باعتبار بعض إطلاقات القرآن، فإنه يُطلق على القراءة ﴿وَقُرْءَانَ الْفَجْرِ﴾ ويُطلق على المصحف لحديث: «لا تسافروا بالقرآن إلى أرض العدو»، ويُطلق على المقروء خاصة وهو كلامه القديم. قال الله تعالى: ﴿فَإِذَا قَرَأْتَ الْقُرْءَانَ﴾ أي كلام الله، فإذا ذكر مع قرينة تدل على الحدوث كتحریم مس القرآن للمحدث فهو محمول على المصحف والقراءة، فإذا ذكر مطلقاً يُحمل على الصفة الأزلية فلا يجوز أن يُقال القرآن مخلوق على الإطلاق. اهـ^(١).

وقال الكوثري صاحب «النكت الطريفة» و«تأنيب الخطيب» ورسائل وكتب أخرى، في تعليقه على «الأسماء والصفات» عند ذكر البيهقي أقوال القائلين إن القرآن غير مخلوق: إكفار القائلين بخلق القرآن إنما يصح أن قيام الحوادث بالله يستلزم نفي الصانع، لأن ما يكون محلاً للحوادث يكون حادثاً، تعالى الله تعالى عن إفك الأفاكين، والقرآن كلام الله تعالى قائم به قديم بقدومه. وليس بحرف ولا صوت حتى يلزم كون الله تعالى محلاً للحوادث تعالى الله

عما يصفون. وفي «شعب الإيمان»: إن كلام الله تعالى ليس بحرف ولا صوت، والكلام الحقيقي هو كلام النفس، فالأصوات والحروف إنما وُضعت دلالات على كلام النفس، ومن قلت له: اكتب أرضاً أو فرساً أو آدمياً، فكتب الذي أُمليت عليه في ورقة أو لوح ثم زعم أن الأرض والآدمي والفرس هو المكتوب فاقطع طمعك في عقله واقض بحماقته، ومن زعم أن حركة شفته أو صوته أو كتابته بيده في الورقة هو عين كلام الله تعالى القائم بذاته، فقد زعم أن صفة الله تعالى قد حلت بذاته ومست جوارحه وسكنت قلبه، وأي فرق بين من يقول هذا ومن يزعم من النصارى أن كلمة الله تعالى أتحدت بعيسى عليه السلام. اهـ^(١).

سئل الأزهرى عمن يقول بخلق القرآن نسميه كافراً؟ فقال: الذي يقوله كفر، فأعيد عليه السؤال وهو يقول مثل ما قال، ثم قال في الآخر: قد يقول المسلم كافراً^(٢).

وقد يكون من المفيد تكرار القول على أن ما جاء في «الإبانة» المطبوعة من نسبة القول بخلق القرآن إلى الإمام أبي حنيفة رحمه الله تعالى لم يجيء فيه حكم الإمام الأشعري، ولا فهمه، إنما جاء روايات مبتورة غير مسندة من

(١) «الأسماء والصفات» ص: ٣٢٦ تعليقا.

(٢) «الأسماء والصفات» ص: ٣٥٧ تعليقا.

(١) من «شرح الفقه الأكبر» ص: ٤٥.

الأشعري رحمه الله تعالى إلى القائلين، إنما جاء ثمة هكذا: وذكر هارون، وذكر سفيان، وذكر عن أبي يوسف، وهي صيغ لا تُنقل بها الروايات الموصولة إنما يقال أخبرنا، حدثنا، وروينا، وهكذا.

ولا بأس أن نقول: لو كان الإمام الأشعري رحمه الله تعالى نسب حقاً إلى الإمام القول بخلق القرآن لما كان للإمام الأشعري تلك المكانة العالية عند الحنفية أتباع الإمام أبي حنيفة رحمه الله تعالى.

فلا تلتفت أيها الأخ القاريء إلى تلك النقول المبتورة مبتدأ، والباطلة سنداً، وأحسن الظن بالإمام الأشعري كما تحسن الظن بإمام الأئمة الفقهاء وسائر الأئمة رضوان الله تعالى عليهم.

وتذكر أنه أدخل الكثير من الأباطيل على حديث رسول الله ﷺ، رُكِبَتْ لها أسانيد باطلة، لكلمات باطلة كذلك.

ولا تنسَ أنه حُشِر في كتب كثير من العلماء كلمات وعبارات، وحذف منها كلمات وعبارات حتى في حياة أصحابها، وما قصة الإمام الشعراني وكتابه ببعيدة عن أذهان أهل العلم!

تفنيـد روايات مطبوعة «الإبانة»:

● الرواية الأولى:

ذكر هارون بن إسحاق الهمداني، عن أبي نعيم، عن سليمان بن عيسى القاري، عن سفيان الثوري قال: قال لي حماد بن أبي سليمان: بلغ أبا حنيفة المشرك أنني بريء. قال سليمان: ثم قال سفيان لأنه كان يقول القرآن مخلوق. ردّ الرواية من وجوه:

الأول: ففي السند انقطاع، فإن هارون لم يلق الأشعري رحمه الله تعالى، فلقد مات هارون بعد خمسين ومائتين، وولد الأشعري سنة ٢٥٨ فليس الأشعري معاصراً لهارون. فحذف الراوي الذي روى للأشعري عن هارون يجعل الخبر من القسم المردود عند المحدثين، ومن المعلوم أنه لم يأت في رواية أخرى ذكر ذلك المحذوف بين أبي الحسن وهارون فيكون خبراً باطلاً.

الثاني: أن حماداً كان شيخ أبي حنيفة رحمه الله تعالى ثماني عشرة سنة، فمتى قال هذا عن تلميذه؟! وقد نعلم من ثناء الإمام حماد على تلميذه أبي حنيفة وإفراذه بالمجالسة، ومراجعة الدرس، بل وإنابته في التدريس مما يجعل لأبي حنيفة خصوصية تكريم عند شيخه، ويستحيل معها أن يقول حماد هذا الكلام في أبي حنيفة رحمه الله تعالى.

الثالث: هارون بن إسحاق ثقة، وهو كوفي، مشهور بالرواية عن وكيع بن الجراح شيخ البخاري، وواحد من الأخذين بأقوال الإمام أبي حنيفة. قال الذهبي في «تذكرة الحفاظ» عند ترجمة وكيع: وقال يحيى: ما رأيت أفضل منه كان يقوم الليل ويسرد الصوم ويفتي بقول أبي حنيفة. ثم قال الذهبي: وروى أبو هشام وغيره عن وكيع قال: من زعم أن القرآن مخلوق فقد كفر. أفيتصور من فضل وكيع في الدين وورعه في الشريعة أن يكفر القائل بخلق القرآن ثم يتبع من يقول به ويفتي بقوله؟! أو يتصور من هارون الثقة أن يكثر الرواية عمن يتبع رأي وفقه رجل يقول بخلق القرآن؟!.

وأما أبو نعيم الحافظ - شيخ الخطيب - فقد كان رجلاً شديد العصبية حتى إنه لم يترجم للإمام أبي حنيفة في «حلية الأولياء» وترجم لمن دونه. قال الحافظ محمد بن طاهر المقدسي: سمعت إسماعيل بن أبي الفضل بهمدان وكان من أهل المعرفة يقول: ثلاثة من الحفاظ لا أحبهم لشدة تعصبهم وقلة إنصافهم: أبو نعيم الحافظ، والحاكم أبو عبدالله، وأبو بكر الخطيب. اهـ. من رد الملك المعظم على كلام الخطيب في الإمام رحمه الله تعالى.

وذكر الخطيب هذا الخبر بسنده فقال: أخبرنا محمد بن عبدالله الحنائي والحسن بن أبي بكر ومحمد بن عمر القرشي، قالوا أخبرنا محمد بن عبدالله الشافعي، حدثنا

محمد بن يونس، حدثنا ضرار بن صرد، قال حدثني سليم المقرئ، حدثنا سفيان، وذكر الخبر.

قلت: هذا الخبر فيه ضرار بن صرد؛ قال فيه ابن أبي حاتم: كان يحيى بن معين يكذبه، وقال البخاري والنسائي: متروك، وقال الدارقطني: ضعيف. وفيه سليم بن عيسى المقرئ؛ قال فيه ابن معين: ضعيف ليس بشيء، وقال النسائي: ليس بثقة. وقد ذكره الذهبي في الميزان وذكر له خبراً باطلاً. اهـ^(١).

أما سفيان الثوري رحمه الله تعالى فقد كان معاصراً للإمام رحمه الله تعالى، والمعاصرة حجاب، ومدعاة للتحامل وسوء الظن والحسد، فقد أثنى على الإمام رحمه الله تعالى، ولا يثني مثله على مبتدع يقول بخلق القرآن.

قال عبدالله بن المبارك لسفيان رحمهما الله تعالى: ما أبعد أبا حنيفة عن الغيبة ما سمعته يغتاب عدواً له قط. قال سفيان: والله هو أعقل من أن يسلط على حسناته ما يذهب بها.

* * *

(١) تاريخ الخطيب البغدادي ٣٨٨/١٣ تعليقا.

● الرواية الثانية :

ذكر سفيان بن وكيع، قال: سمعت عمر بن حماد بن أبي حنيفة، قال: أخبرني أبي، قال: الكلام الذي استتاب فيه ابن أبي ليلى أبا حنيفة هو قوله: القرآن مخلوق. قال: فتأب منه وطاف به في الخلق. قال أبي: فقلت له: كيف صرت إلى هذا؟ قال: خفت والله أن يقدم عليّ فأعطيته التقية.

ردّ الرواية من وجوه:

أولاً: السند، ففي السند انقطاع فإن سفيان بن وكيع مات سنة ٢٤٧ هـ أي قبل ولادة الأشعري رحمه الله تعالى، فكيف يروي عنه. ثم سفيان هذا تُكَلِّم فيه، فقال الذهبي: قال البخاري: تكلموا فيه لأشياء لقنوه إياها، وقال أبو زرعة: يُتهم بالكذب، وقال فيه ابن حبان: مات سنة سبع وأربعين ومائتين وكان شيخاً فاضلاً صدوقاً إلا أنه ابتلي بوراق سوء كان يدخل عليه، فكلم في ذلك فلم يرجع.

ثانياً: سفيان هذا هو ابن وكيع، الذي كان يتبع أبا حنيفة ويأخذ بأقواله، وهو هنا يروي في حق الإمام أبي حنيفة خلاف ما كان يعتقد فيه أبوه، والأقرب في الأبناء أن يعتمدوا على أقوال آبائهم، ويبطلوا ما كان خلاف أقوالهم ومعتقداتهم، فبعيد بعيد عن سفيان أن يروي هذا الخبر، ولا

يعتمد ما كان يعتقد أبوه في الإمام، مع أن سفيان هذا يروي عن أبيه كما ذكر الحافظ ابن حجر في «تهذيب التهذيب».

وأما عمر بن حماد رحمه الله تعالى فقد تفقّه مع أخيه إسماعيل على أبيهما حماد، فكيف يروي عمر هذا الخبر عن أبيه، ولا يرويه إسماعيل، فإن إسماعيل كان من كبار الفقهاء ومشاهيرهم، فعدم رواية إسماعيل لهذه الرواية يدل على كونها موضوعة مفتراة.

ثالثاً: ومما يزيد الأمر وضوحاً في هذا الخبر التالف ما ذكره طاش كبري زاده في كتابه النافع «مفتاح السعادة» في المطلب الرابع الذي فيه بيان مذهب الإمام في أصول الدين:

قال عمر بن حماد بن أبي حنيفة رحمهم الله تعالى: أقمت عند مالك مدة، فلما أردت الرجوع قلت له: لعل بعض الحساد ذكروا جدي عندك على خلاف ما كان عليه، فأذكر لك مذهبه، فإن رضيت فذاك وإلا فعظني. قلت: كان لا يخرج أحداً من الإيمان بذنوب. قال: أصاب. قلت: وإن أصاب الفواحش. قال: أصاب. قلت: وكان لا يكفر قاتل النفس. قال: أصاب، فمن قال غير هذا فقد أخطأ. قال: بلغني أنه كان يقول: إيماني مثل إيمان جبريل. قلت: بلغك الباطل، كان يقول إن الله تعالى بعث جبريل إلى

النبي ﷺ كما بعثه إلى من قبله فأمره أن يدعو الناس إلى الإيمان والإيمان واحداً لا إيماناً أو ثلاثة، ولا إيمان هذا وإقرار هذا غير إيمان هذا وإقرار هذا، فتبسم كالراضي ولم يقل شيئاً.

والرواية بتمامها مذكورة في «مناقب الإمام» للموفق المكي، وهو مطبوع أكثر من مرة.

والرواية التي أوردها الخطيب مقارنة للرواية السابقة فقد قال^(١): أخبرنا ابن رزق، أخبرنا أحمد بن جعفر بن سلم، أخبرنا أحمد بن علي الأبار، أخبرنا أحمد بن إبراهيم، قيل لشريك: استتيب أبو حنيفة؟ قال: قد علم ذلك العواتق في خدورهن.

قال المعلق على تاريخ الخطيب في هذا الموضع: ثم إن الروايات من ص (٤٩ إلى ٦٥) تشتمل على ادعاء أن أبا حنيفة قد استتيب، فبعضها أبهم ما استتيب منه، وبعضها بين أنه استتيب من الدهر أو الزندقة أو الكفر. وكل هذه الروايات واهية الإسناد، فاسدة الموضوع. فقد روى ابن عبد البر في «الانتقاء في فضائل الأئمة الثلاثة الفقهاء» - يعني أبا حنيفة ومالكاً والشافعي - قال: قيل لعبد الله بن داود الخريبي يوماً: يا أبا عبد الرحمن، إن معاذاً يروي عن سفيان الثوري أنه قال: استتيب أبو حنيفة مرتين. فقال عبد الله بن داود:

(١) انظر: ص ١٥٠.

(١) في ص: ٤٩.

هذا والله كذب، قد كان في الكوفة علي والحسن ابنا صالح بن حي وهما من الورع بالمكان الذي لم يكن مثله وأبو حنيفة يفتي بحضرتهم، ولو كان من هذا شيء ما رضى به وقد كنت بالكوفة دهرًا فما سمعت بهذا. اهـ^(١).

وقد ذكر ركن الدين أبو الفضل الكرماني عن الإمام أبي بكر عتيق بن داود اليماني أن الخوارج لما ظهروا على الكوفة أخذوا أبا حنيفة، فقبل لهم: هذا شيخهم. والخوارج يعتقدون كفر من خالفهم، فقالوا: تب يا شيخ من الكفر، فقال: أنا تائب إلى الله تعالى من كل كفر، فخلوا عنه. فلما ولى عنهم قيل لهم: إنه تاب من الكفر وإنما يعني ما أنتم عليه فردوه، فقال رأسهم: يا شيخ، إنما تبت من الكفر وتعني به ما نحن عليه، فقال أبو حنيفة: أبظن تقول هذا أم بعلم؟ فقال: بل بظن. فقال أبو حنيفة: إن الله تعالى يقول: ﴿إِنَّ بَعْضَ الظَّنِّ إِثْمٌ﴾ وهذه خطيئة منك، وكل خطيئة عندك كفر فتب أنت أولاً من الكفر. فقال: صدقت. أنا تائب من الكفر فتب أنت أيضاً. فقال أبو حنيفة رحمه الله تعالى: أنا تائب إلى الله تعالى من كل كفر. فخلوا عنه.

فلهذا قال خصماؤه استتيب أبو حنيفة من الكفر مرتين فلبسوا على الناس. وإنما يعنون استتابة الخوارج إياه. اهـ.

والثاني: ما تقدم من كثرة رواية هارون عن وكيع،
ووكيع كان يفتي بقول أبي حنيفة، فبعيد أن يروي هارون
مثل هذا الخبر ثم يكثر الرواية عن وكيع بن الجراح رحمه الله
تعالى.

وأما عمر فهو حنفي كوفي يكنى أبا حفص مات سنة
خمس وثمانين ومائة أو بعد، كيف يكون على مذهب أبي
حنيفة أو يقول بقوله وهو يروي عنه ذلك القول؟ سبحانه
هذا بهتان عظيم.

وقد ذكر الخطيب مثل هذه الرواية تحت رقم (٥٦) قال:
وأخبرنا ابن رزق، أخبرنا ابن سلم، حدثنا أحمد بن علي
الأبار، حدثنا محمد بن يحيى، حدثنا نعيم بن حماد، حدثنا
يحيى بن سعيد ومعاذ بن معاذ قالا: وأخبرنا ابن الفضل،
أخبرنا ابن درستويه، حدثنا يعقوب، حدثنا نعيم، قال:
سمعت معاذ بن معاذ ويحيى بن سعيد يقولان: سمعنا سفيان
يقول: استتيب أبو حنيفة من الكفر مرتين. اهـ.

قال المعلق على تاريخ الذهبي: فيها نعيم بن حماد،
ذكره الخطيب وقال فيه قولاً كثيراً، منه أن ابن عدي اتهمه
بوضع الحديث. وقال الخطيب: كان نعيم يحدث من حفظه
وعنده مناكير كثيرة لا يتابع عليها. وقال الأزدي: كان يضع

وقد حكى هذه القصة أيضاً الخوارزمي في «جامع
المسانيد»^(١). وقد ذكر الحافظ ابن عبد البر في «الانتقاء»
كلاماً في الاستتابة يؤيد أن خصومه هم الذين لبسوا على
الناس هذا الأمر فارجع إليه إن شئت. اهـ.

* * *

● الرواية الثالثة:

ذكر هارون بن إسحاق قال: سمعت إسماعيل بن أبي
الحكم يذكر عن عمر بن عبيد الطنافسي أن حماداً - يعني ابن
أبي سليمان - بعث إلى أبي حنيفة أني بريء مما تقول إلا أن
تتوب. وكان عنده ابن أبي عتبة قال: فقال: أخبرني جارك
أن أبا حنيفة دعاه إلى ما استتيب منه بعدما استتيب.

ردّ هذه الرواية من وجوه:

الأول: من جهة السند. تقدم أن هارون بن إسحاق لم يلق
أو لم يرو عن أبي الحسن الأشعري رحمه الله تعالى، فقد
مات هارون بعد خمسين ومائتين وولد الأشعري سنة ثمان
وخمسين بعد المائتين، فالسند مقطوع، وخبر فيه مقطوع لا
يحتاج به.

(١) أي مسانيد الإمام أبي حنيفة وهي خمسة عشر مسنداً مما يدل على
رسوخ قدم الإمام في حديث رسول الله ﷺ.

الحديث في تقوية السنة وحكايات مزورة في ثلب أبي حنيفة
كلها كذب. وفيها ابن درستويه. وقد تقدم الكلام فيه.

* * *

● الرواية الرابعة:

ذكر عن أبي يوسف قال: ناظرت أبا حنيفة شهرين حتى
رجع عن خلق القرآن.

قلت: ركافة الكلام والجهل الفاضح ظاهر في جملة
حتى رجع عن خلق القرآن.

ثم إن الكلام لا يساوي ذكره، فإن السند مقطوع بين
الإمام أبي الحسن وأبي يوسف رحمهما الله تعالى. فما قيمة
كلام لا سند له؟! ثم إن ثناء أبي يوسف على شيخه واستأذه
أبي حنيفة رحمهما الله تعالى أشهر من أن يذكر. ثم إنه
تقدم نقل رواية البيهقي عن أبي يوسف أنه قال: كلمت أبا
حنيفة في سنة جرداء في القرآن مخلوق أم لا؟ فقال: اتفق
رأيه ورأيي على أن من قال القرآن مخلوق فهو كافر.

* * *

نماذج مما ورد في «تاريخ بغداد» من تحامل الخطيب وتعصبه على الإمام أبي حنيفة

ثم إني أذكر نماذج من تحامل الخطيب وتعصبه على
الإمام أبي حنيفة رحمه الله تعالى بما يقضى منه العجب
يكون عبرة وعظة، ويكون وقاية من قبول القول في الإمام
الأعظم، من بعض الناس إياهم حتى في عصرنا هذا.

١ - قال الخطيب: أخبرنا ابن رزق، أخبرنا أحمد بن
جعفر بن مسلم، قال حدثنا أحمد بن علي الأبار، حدثنا
إبراهيم بن سعيد، ثنا محبوب بن موسى، سمعت يوسف بن
أسباط يقول: قال أبو حنيفة: لو أدركني النبي لترك كثيراً من
قوله.

قال الكوثري رحمه الله تعالى: إبراهيم بن سعيد الجوهري
كان يتلقى العلم وهو نائم كما قال الحافظ حجاج بن
الشاعر، وحجاج بن الشاعر يكثر عنه مسلم في صحيحه.
ومحبوب بن موسى هو أبو صالح الفراء، وقد قال عنه أبو
داود: لا يلتفت إلى حكاياته إلا من كتاب. ويوسف بن أسباط

قال فيه أبو حاتم: لا يحتج به، وقال البخاري: كان قد دفن كتبه فكان لا يجيء به حديثه كما ينبغي^(١).

قلت: والقصة ذكرها السمعاني في «الأنساب» عن هلال بن يحيى البصري، سمعت يوسف بن خالد السمتي قال: كنت أختلف إلى عثمان البتي في البصرة فقيه أهلها وكان يتمذهب بمذهب الحسن وابن سيرين، فأخذت من مذاهبهم، وناظرت عليها معهم، ثم إنني استأذنت للخروج إلى الكوفة لتلقي مشايخها والنظر في مذاهبهم والاستماع عنهم، فدلوني على سليمان الأعمش لكونه أقدمهم في الحديث، وكان معي مسائل في الحديث فسألت عنها المحدثين فلم أجد أحداً يعرفها، فذكرت ذلك في حلقة الأعمش، فذكر ذلك له فقال: أيتوني به فمضيت إليه فقال: لعلك تقول إن أهل البصرة أعلم من أهل الكوفة! كلا ورب البيت الحرام ما ذلك كذلك، وما أخرجت البصرة إلا قاصاً أو معبراً أو ناثقاً. والله لو لم يكن بالكوفة ولا رجل ليس من عربها ولكن من حوالها يعلم من هذه المسائل ما لا يعلم الحسن ولا ابن سيرين، ولا قتادة الأعمى، ولا البتي ولا غيرهم، وغضب عليّ غضباً شديداً، حتى خفت أن يضربني بعصاه، ثم قال لبعض من حضره: اذهب به إلى مجلس

(١) «تأنيب الخطيب»، ص ١١٥.

النعمان، فوالله لو رأى أصغر أصحابه لعلم أنه لو قام له أهل الموقف لوسعهم جواباً. (وفيه) فإذا بكهل حسن الوجه حسن الثياب، خلفه غلام أشبه الناس به، فذكر القصة بطولها إلى أن قال: فلما انتهى أبو حنيفة إليّ قال: كأنك غريب من أهل البصرة وقد نهيت عن مجالستنا؟ قلت: نعم، قال: أكنت تختلف إلى البتي؟ قلت: نعم، قال: لو أدركني البتي لترك كثيراً من قوله. ثم قال: هات ما معك وابدأ قبل أصحابي، فإن بك وحشة الغربة، فسألته عن المسائل التي كانت مشكلة عليّ فأجابني، فحكيت ما جرى بيني وبين الأعمش، فقال: حفظك الله يا أبا محمد - يريد الأعمش - يحب أن يشبه اسم بلده بغيره، ما مثله إلا كما قال القائل: وإذا تكون كريهة أدعي لها وإذا يحاس الحيس يدعى جندب. اهـ.

وقد ذكر هذه القصة كما ذكرها السمعاني الشيخ علي القاري في مناقب الإمام أبي حنيفة رحمه الله تعالى، وهو مخطوط، في ص (٥١٦)، والخوارزمي في «جامع المسانيد» ٦٢/١، والموفق في «المناقب»، ص ٣٦١.

فماذا يقول القاري في رجل نسب إلى إمام مجتهد ما يُعدّ ردة وكفراً، كما يُعدّ خيلاً وجنوناً. ولا حول ولا قوة إلا بالله، بل ما عذر الخطيب عند الله تعالى حين حرف القصة من لو أدركني البتي إلى لو أدركني النبي؟.

٢ - قال الخطيب: كتب إليّ عبدالرحمن بن عثمان الدمشقي، حدثنا عبدالعزيز بن أبي طاهر عنه، قال أخبرنا أبو الميمون البجلي، أخبرنا أبو زرعة عبدالرحمن بن عمرو، أخبرني محمد بن عبدالوليد (أبو هبيرة الدمشقي) قال: سمعت مسهراً يقول: قال: سمعت سلمة بن عمرو القاضي على المنبر يقول: لا رحم الله أبا حنيفة فإنه أول من زعم أن القرآن مخلوق. اهـ.

قال الكوثري رحمه الله تعالى: أقول: لفظ ابن عساکر في تاريخه: لا رحم الله أبا فلان فإنه أول من زعم أن القرآن مخلوق. ففي التعبير المسوق هنا تغيير أبي فلان إلى أبي حنيفة. ومن أين علموا أن أبا فلان في الرواية هو أبو حنيفة، مع تضافر الروايات على أن أول من قال بذلك جَعَد من درهم.

وتبديل كلمة بكلمة أمر هين عندهم ﴿وَهُوَ عِنْدَ اللَّهِ عَظِيمٌ﴾، ومناقضة ما تواتر عند أهل العلم لا أهمية له في نظرهم، وقد وفيت الكلام في هذه المسألة فيما علّفته على «الاختلاف في اللفظ» لابن قتيبة. ومن جملة ما قلت هناك: قال ابن أبي حاتم في كتاب «الرد على الجهمية»: سمعت أحمد بن عبدالله الشعراني يقول: سمعت سعيد بن رحمة صاحب أبي إسحاق الفزاري يقول: إنما خرج جهم سنة

ثلاثين ومائة، وقال: القرآن مخلوق، فلما بلغ العلماء تعاضموه، فأجمعوا على أنه تكلم بكفر، وحمل الناس ذلك عنهم. وقال أيضاً: سمعت أبي يقول: أول من أتى بخلق القرآن جعد بن درهم سنة بضع وعشرين كما سبق، ثم جهم بن صفوان، ثم من بعدهما بشر بن غياث...

وقال اللالكائي في «شرح السنة»: ولا خلاف بين الأمة أن أول من قال القرآن مخلوق جعد بن درهم في سنة نيف وعشرين ومائة... ثم قال بعد كلام: ولم يَحُلْ قتل جهم دون ذبوع رأيه في القرآن فافتتن به أناس فشايعه مشايعون، ونافره منافرون، فحصلت الحيدة عن العدل إلى إفراط أو تفريط من غير معرفة كثير منهم لمغزى هذا المبتدع: أناس جاروه في نفي الكلام النفسي، وأناس قالوا في معاكسته بقدّم الكلام اللفظي، ولما رأى أبو حنيفة ذلك تدارك الأمر، وأبان الحق فقال: ما بالله غير مخلوق وما بالخلق مخلوق. يريد أن كلام الله تعالى باعتبار قيامه بالله صفة له كباقي صفاته في القدم. وأما ما في ألسنة التالين وأذهان الحفاظ والمصاحف والأصوات والصور الذهنية والنقوش فمخلوقة كخلق حاملها، فاستقرت أراء أهل العلم والفهم على ذلك بعده. ولا يمكن أن يكون إجماع التابعين على ردّ قول جهم إلا باعتبار تجرّئه على صفة قائمة بالله تعالى غير بائنة منه. ومحال أن يكون القديم حالاً في الحادث، فيلزم عليهم أن

يعترفوا بما قام بالخالق، ولكن أبا حنيفة كان رجلاً محسوداً
أذاع عنه حاسدوه أنه يقول بقول جهنم، وأننى يصدر ذلك
عنه. اهـ^(١).

وذكر ابن عبد البر قصة امتناع أصحاب أبي حنيفة عن
الخوض في القرآن حتى جاء فسألوه رحمه الله تعالى، فكان
مما قال لهم: احفظوا عني وصيتي ولا تكلموا فيها ولا تسألوا
عنها أبداً: انتهوا إلى أنه كلام الله عز وجل بلا زيادة حرف
واحد. ما أحسب هذه المسألة تنتهي حتى توقع أهل الإسلام
في أمر لا يقومون ولا يقعدون معه. اهـ^(٢). وكان ذلك فقد
وقعت الفتنة العظيمة فيه أيام المأمون ومن بعده.

٣ - قال الخطيب: تحت عنوان (ما حكى عنه من
مستثنيات الألفاظ والأفعال):

أخبرنا الحسن بن الجوهري، حدثنا محمد بن العباس
الخزاز، حدثنا محمد بن القاسم البزار، حدثنا عبد الله بن أبي
سعد قال: حدثني عبد الرحمن عبد الخالق بن منصور
النيسابوري، قال: سمعت أبا داود المصاحفي قال: سمعت
أبا مطيع يقول: قال أبو حنيفة إن كانت الجنة والنار مخلوقتان
فإنهما تفنيان.

أخبرنا محمد بن الحسين بن الفضل، حدثنا علي بن
إبراهيم النجاد، حدثنا محمد بن إسحاق السراج، قال:
سمعت إبراهيم بن أبي طالب يقول: سمعت عبد الله بن
عثمان الرماح يقول: سمعت أبا مطيع البلخي يقول:
سمعت أبا حنيفة يقول: إن كانت الجنة والنار خلقتا فإنهما
تفنيان. اهـ. قال أبو مطيع: وكذب والله، قال السراج:
وكذب والله، قال النجاد: وكذب والله. قال الله تعالى:
﴿أَكْثَلُهُمْ دَآئِمٌ﴾، قال ابن الفضل: وكذب والله.

قلت هذا القول يحكي أن أبا مطيع كان يذهب إليه لا
أبا حنيفة، وكذب والله كل من قاله. اهـ.

قال الكوثري رحمه الله تعالى: أبو داود المصاحفي هو
سليمان بن سليم مؤذن بلخ ذكره محمد بن جعفر الوراق
في علماء بلخ، كما في أنساب السمعاني. وفي سند الخبر
الأول الخزاز، وفي الثاني ابن الرماح، فلا يصحان مع
وجودهما في سنيين، وربما يكون السندان مركبين من المبدأ،
لمخالفة الجزئين لما تواتر عن أبي حنيفة وأبي مطيع، ولما
رواه أبو مطيع عن أبي حنيفة في «الفتن» رواية
أبي بكر محمد بن محمد الكاساني، عن علاء الدين
السمرقندي، عن أبي مطيع النسفي، عن أبي عبد الله
الحسين بن علي، عن أبي مالك نصران بن نصر الختلي (ح)

(١) «تأنيب الخطيب»، ص ٧٩.

(٢) «الانتقاء في فضائل الأئمة الثلاثة الفقهاء».

ورواية أبي زكريا يحيى بن مطرف، عن أبي صالح محمد بن الحسين، عن أبي سعيد سعدان بن محمد بن بكر بن عبد الله البستي الجرمقي، وهما عن أبي الحسن علي بن أحمد الفارسي. عن نصر بن يحيى، عن أبي مطيع الحكيم، عن عبد الله البلخي، عن أبي حنيفة. (كما في المجموعة ٦٤م، والمجموعة ٢١١م بدار الكتب المصرية). وفي الكتاب المذكور في باب الرد على من يكفر بالذنب: فإن قال إنهما (أي الجنة والنار) تفتيان، فقل له: وصف الله تعالى نعيمها بقوله: ﴿لَا مَقْطُوعَةٍ وَلَا مَمْنُوعَةٍ﴾، ومن قال تفتيان بعد دخول أهلها فيهما فقد كفر بالله تعالى، لأنه أنكر الخلود فيهما. اهـ.

وهذا نص على أن أبا حنيفة وأبا مطيع لا يريان فناء الجنة والنار بعد دخول أهلها فيهما. وأما ما في «ميزان الاعتدال» للذهبي حيث قال في ترجمة أبي مطيع: قال العُقيلي: حدثنا عبد الله بن أحمد سألت أبي عن أبي مطيع البلخي فقال: لا ينبغي أن تروي عنه، حكوا عنه أنه يقول: الجنة والنار تفتيان وهذا كلام جهم. اهـ. وحكاية هذا القول عنه هنا بدون سند. فعلى تقدير ثبوته عنه يجب حمله على فنائهما لحظة عند النفخ تحقيقاً لقوله تعالى: ﴿كُلُّ شَيْءٍ هَالِكٌ إِلَّا وَجْهَهُ﴾ كما هو قول كثير من متكلمي أهل السنة على ما في «شرح النسفية» و«شرح المقاصد» وغيرهما.

وأين هذا من اعتقاد فنائهما بعد دخول أهلها فيهما كما هو قول جهم. وهو كفر صريح عند أبي حنيفة وأبي مطيع. بل نقل ابن حزم الإجماع على كفر من يقول بفنائهما بعد دخول أهلها فيهما.

وقد استوفى الكلام على ذلك أبو الحسن السبكي في كتابه «الاعتبار ببقاء الجنة والنار» وقد أُلّفه للردّ على ابن تيمية حيث يقول بفناء النار بعد دخول أهلها فيها كما ردّ عليه الأمير الصنعاني بكتاب سماه «رفع الأستار لإبطال أدلة القائلين بفناء النار»^(١)، وتابعه على ذلك صاحبه ابن القيم، وهو كفر عند جمهور أهل العلم. والمسؤول الله تعالى أن يكونا قد رجعا عنه لما تبين لهما الحق، وتابا والله تواب رحيم. وحاشا أن يقول أبو حنيفة أو أحد من أصحابه بشيء من ذلك.

وفي «الفقه الأكبر» رواية علي بن أحمد الفارسي، عن نصر بن يحيى، عن أبي مقاتل، عن عصام بن يوسف، عن حماد بن أبي حنيفة، عن أبيه: (والجنة والنار مخلوقتان اليوم لا تفتيان أبداً). اهـ.

أقول: وفي «بيان السنة والجماعة» المعروف بالعقيدة الطحاوية، وهي وفق اعتقاد أهل السنة والجماعة على مذهب فقهاء الملة أبي حنيفة وأبي يوسف ومحمد. كما قال

(١) انظر لزمام مقدمة الشيخ محمد ناصر الدين الألباني ص: ٣٢.

الطحاوي في أول بيانه - (والجنة والنار مخلوقتان لا يفنيان ولا يبيدان).

٤ - قال الخطيب: حدثنا أبو طالب يحيى بن علي بن الطيب الدسكري لفظاً بحلوان، أخبرنا أبو يعقوب يوسف بن إبراهيم بن موسى السهمي بجرجان، حدثنا أبو شافع معبد بن جمعة الروماني، حدثنا أحمد بن هشام بن طویل، قال: سمعت القاسم بن عثمان يقول: مرّ أبو حنيفة بسكران يبول قائماً، فقال أبو حنيفة: لو بلت جالساً، قال: فنظر في وجهه وقال: ألا تمرّ يا مرجء فقال أبو حنيفة: هذا جزائي منك لقد صيرت إيمانك كإيمان جبريل. اهـ^(١).

قال الكوثري رحمه الله تعالى: أقول صيغة القاسم بن عثمان صيغة انقطاع، وعنه يقول العقيلي: لا يتابع حديثه. ومعبد بن جمعة كذبه أبو زرعة الكشي. وفي السند رجال مجاهيل. هكذا المحفوظ عند الخطيب. وقد أخرجه أبو البشر الدولابي عن إبراهيم بن جنيد، عن داود بن أمية المروزي، قال: سمعت عبد المجيد بن عبد العزيز بن أبي رواد يقول: جاء رجل إلى أبي حنيفة وهو سكران فقال له يا مرجء، فقال أبو حنيفة: لولا أنني أثبت لمثلك بالإيمان لما نسبتني إلى الإرجاء، ولولا أن الإرجاء بدعة ما باليت أن

(١) انظر: «تاريخ بغداد»: ٣٧٣/١٣.

أنسب إليه. اهـ. رواه ابن أبي العوام عن الدولابي بهذا اللفظ، وأين هذا من ذاك؟.

على أن الظاهر أن أحد خصومه من الخوارج بعث هذا السكران للنكاية به، والسكران الفاقد العقل في الحقيقة هو الباعث لا المبعوث.

والواقع أن كثيراً من أذيال الحشوية والخوارج كانوا يرمون أبا حنيفة بالإرجاء لكونه لا يعد العمل ركناً في الإيمان، ولا يرى الاستثناء فيه، حتى اصطنعوا حكايات في حقه تدل على مبلغ تدهور مصطنعها في هوة الجهل. ولم يزل الخوارج وأذيلهم يرمون أهل الحق بالإرجاء من قديم الدهر إفكاً وزوراً، ولا غضاضة على أبي حنيفة من ذلك.

وقد قال ابن أبي العوام: حدثني إبراهيم بن أحمد بن سهل الترمذي، قال: حدثنا عبد الواحد بن أحمد الرازي بمكة، قال: أنبأنا بشار بن قيراط، عن أبي حنيفة أنه قال: دخلت أنا وعلقمة بن مرثد على عطاء بن أبي رباح فقلنا له: يا أبا محمد، إن ببلادنا قوماً يكرهون أن يقولوا إنا مؤمنون، قال عطاء: ولم ذاك؟ فقلنا: يقولون: إن قلنا نحن مؤمنون قلنا نحن من أهل الجنة، فقال عطاء: فليقولوا نحن مؤمنون ولا يقولوا نحن من أهل الجنة فإنه ليس من مملك مقرب ولا نبي مرسل إلا والله تعالى عليه الحجة إن شاء عذبه وإن شاء غفر له. ثم قال عطاء: يا علقمة، إن أصحابك كانوا يسمون

أهل الجماعة حتى كان نافع بن الأزرق^(١) فهو الذي سماهم
المرجئة. قال القاسم بن غسان المروزي: قال أبي: وإنما
سماهم المرجئة فيما بلغنا أنه كلم رجلاً من أهل السنة فقال
له: أين تنزل الكفار في الآخرة؟ قال: في النار. قال: فأين
تنزل المؤمنين؟ قال: المؤمنون على ضربين مؤمن برّ تقي فهو
في الجنة، ومؤمن فاجر رديء فأمره إلى الله عز وجل إن شا
عذبه بذنوبه وإن شاء غفر له بإيمانه. قال: فأين تنزله؟ قال:
لا أنزله، ولكن أرجىء أمره إلى الله عز وجل. قال: فأنت
مرجىء. اهـ.

وحيث كان أبو حنيفة وأصحابه لا يرون تخليد المؤمن
العاصي في النار رماهم خصومهم بالإرجاء وأعلنوا عن
أنفسهم أنهم منحازون إلى الخوارج في المعنى. وهكذا
حاولوا ذم أبي حنيفة فمدحوه. اهـ^(٢).

وجاء في «بيان السنة والجماعة» للإمام الطحاوي
رحمه الله تعالى: ولا نقول بخلق القرآن ولا نخالف جماعة
المسلمين، ولا نقول لا يضر مع الإسلام ذنب لمن عمله،
ونرجو للمحسنين من المؤمنين، ولا نأمن عليهم، ولا نشهد
لهم بالجنة، ونستغفر لمسيئتهم ونخاف عليهم ولا نقنطهم.
والأمن والإياس ينقلان عن الملة. وسبيل الحق بينهما لأهل

(١) نافع هذا أحد رؤوس الخوارج.

(٢) «تأنيب الخطيب»، ص ٦٣.

القبلة... ثم قال بعد كلام: وأهل الكبائر من أمة محمد ﷺ
في النار لا يخلدون إذا ماتوا وهم موحدون وإن لم يكونوا
تائبين، بعد أن لقوا الله تعالى عارفين مؤمنين، وهم في
مشيئته وحكمه إن شاء غفر لهم وعفا عنهم بفضلهم كما قال
تعالى في كتابه العزيز: ﴿إِنَّ اللَّهَ لَا يَغْفِرُ أَنْ يُشْرَكَ بِهِ وَيَغْفِرُ
مَا دُونَ ذَلِكَ لِمَنْ يَشَاءُ﴾ وإن شاء عذبهم في النار بقدر
جنايتهم بعدله ثم يخرجهم منها برحمته وشفاعة الشافعين من
أهل طاعته، ثم يبعثهم إلى جنته، وذلك بأن الله تعالى مولى
أهل معرفته، ولم يجعلهم في الدارين كأهل نكرته الذين
خابوا من هدايته ولم ينالوا من ولايته. اهـ^(١).

وكنيت علقت على نسبة الإرجاء إلى الإمام رحمه الله
تعالى بما أذكره هنا: الإرجاء هو الإمهال والتأخير، وهو
نوعان: إرجاء بدعة وضلالة، وذلك هو إرجاء من قال: لا
تضر مع الإيمان معصية بل إن الله تعالى يغفر كل ذنب وسيئة
إذا تحقق الإيمان. وإرجاء سنة وهدي، وهو إرجاء أهل السنة
القائلين: من خرج من الدنيا مؤمناً وقد فعل المعاصي
وارتكب الموبقات ولم يتب منها، فهو إلى الله تعالى إن شاء

(١) «متن العقيدة» ومعها شرح الميداني، ص ٣١.

عذبه، وإن شاء غفر عنه. قال الله تعالى: ﴿إِنَّ اللَّهَ لَا يَغْفِرُ أَنْ يُشْرَكَ بِهِ وَيَغْفِرُ مَا دُونَ ذَلِكَ لِمَنْ يَشَاءُ﴾.

قال الإمام الأعظم رحمه الله تعالى في «الفقه الأكبر»: ولا نقول إن المؤمن لا تضربه الذنوب، ولا نقول إنه لا يدخل النار، ولا نقول إنه يخلد فيها وإن كان فاسقاً بعد أن يخرج من الدنيا مؤمناً، ولا نقول إن حسناتنا مقبولة وسيئاتنا مغفورة كقول المرجئة. ولكن نقول: من عمل حسنة بجميع شرائطها خالية من العيوب المفسدة ولم يبطلها بالكفر والردة والأخلاق السيئة حتى يخرج من الدنيا فإن الله تعالى لا يضيقها بل يقبلها منها ويثيب عليها، وما كان من السيئات دون الشرك والكفر ولم يتب منها صاحبها حتى مات مؤمناً فإنه في مشيئة الله تعالى إن شاء عذبه بالنار وإن شاء عفا عنه ولم يعذبه بالنار. اهـ^(١).

(١) «عقود الجواهر المنيقة في أدلة الإمام أبي حنيفة مما وافق الأئمة الستة أو أحدهم» للشيخ محمد مرتضى الزبيدي رحمه الله تعالى: ٣١/١.

وانظر لزماماً «الرفع والتكميل» لأبي الحسنات عبدالحى اللكنوي، ص ٣٦٠ - ٣٨٨، الطبعة الثالثة، بتعليق الشيخ عبدالفتاح أبو غدة عليه.

الخطيب البغدادي يرد على الخطيب ما أورد في كتابه «تاريخ بغداد»

قال الخطيب: ما تكلم أبو حنيفة ولا أبو يوسف ولا زفر ولا محمد ولا أحد من أصحابهم في القرآن وإنما تكلم بشر المريسي وابن أبي دؤاد. فهؤلاء شأنوا مذهب أبي حنيفة. اهـ^(١).

يعني غفر الله تعالى له أنهم لم يقولوا إن القرآن مخلوق، وإنما قاله بعض المنتسبة إلى مذهب الإمام رحمه الله تعالى. فإليته لم يسود بياض صفحات في ثلب الإمام فيأثم على علم، ويجعل من نفسه قدوة في الكلام على إمام الأئمة الفقهاء رحمه الله تعالى.

قال الإمام أبو القاسم بن عساكر مؤرخ الشام في كتابه النافع «تبين كذب المفثري فيما نسب إلى الإمام أبي الحسن الأشعري»: واعلم يا أخي وفقنا الله تعالى وإياك لمرضاته، وجعلنا ممن يخشاه ويتقيه حق تقاته، أن لحوم

(١) «تاريخ بغداد»: ٣٧٧/١٣.

العلماء رحمة الله عليهم مسمومة وعادة الله في هتك أستار
منتقصيهم معلومة. لأن الوقعة فيهم بما هم منه براء أمره
عظيم، والتناول لأعراضهم بالزور والافتراء مرتع وخيم،
والاختلاق على من اختاره الله منهم لنعش العلم خلق ذميم،
والاقتداء بما مدح الله به قول المتبعين من الاستغفار لمن
سبقهم وصف كريم، إذ قال مثنياً عليهم في كتابه - وهو
بمكارم الأخلاق وضدها عليم -: ﴿وَالَّذِينَ جَاءُوا مِنْ بَعْدِهِمْ
يَقُولُونَ رَبَّنَا اغْفِرْ لَنَا وَلِإِخْوَانِنَا الَّذِينَ سَبَقُونَا بِالْإِيمَانِ
وَلَا تَجْعَلْ فِي قُلُوبِنَا غِلًّا لِلَّذِينَ آمَنُوا رَبَّنَا إِنَّكَ رَءُوفٌ رَحِيمٌ ۝﴾
والارتكاب لنهي النبي ﷺ عن الاغتياب وسب الأموات
جسيم ﴿فَلْيَحْذَرِ الَّذِينَ يُخَالِفُونَ عَنْ أَمْرِهِ أَنْ تُصِيبَهُمْ فِتْنَةٌ أَوْ
يُصِيبَهُمْ عَذَابٌ أَلِيمٌ ۝﴾. وقد روي عنه ﷺ فيمن كتم ما عنده
من العلم عند لعن آخر هذه الأمة أولها ما له من الوزر
والإثم، وذلك فيما أخبرنا الشيخ أبو الحسن علي بن سلم
السلمي بدمشق، نا أبو محمد عبدالعزيز بن أحمد الصوفي
إملاءً، أنا أبو بكر أحمد بن طلحة بن هارون المتيقي، نا
محمد بن عبدالله الشافعي، وأخبرنا الشيخان أبو الحسن
علي بن أحمد الغساني وأبو النجم بدر بن عبدالله الشيعي،
قالا: أنا أبو بكر أحمد بن علي الخطيب، أنا أحمد بن
محمد بن رزق، نا أبو سهل أحمد بن محمد بن عبدالله بن

زياد القطان، قال: نا محمد بن الفرج الأزرق، نا خلف بن
تميم، نا عبدالله بن السري، عن محمد بن المنكدر، عن
جابر، قال: قال رسول الله ﷺ: «إذا لعنت آخر هذه الأمة
أولها فمن كان عنده علم فليظهره فإن كاتم العلم يومئذ
ككاتم ما أنزل على محمد ﷺ» (١).

(١) ص: ٢٩ - ٣٠.

ثناء الأئمة على الإمام أبي حنيفة، رحمهم الله تعالى

قال عبدالله بن المبارك فيه: ذاك نجم يهتدي به الساري، وعلم تقبله قلوب المؤمنين، فكل عالم ليس من علمه يعلم فهو بلاء على حامله، لهو والله أعلم بالحلال والحرام والنجاة من عذاب الجبار، مع ورع مستكن وخدمة دائمة. اهـ^(١).

قال نصر بن علي: كنا عند شعبة فقبل له: مات أبو حنيفة! فقال بعدما استرجع: لقد طفئ عن الكوفة ضوء نور العلم، أما إنهم لا يرون مثله أبداً. اهـ^(٢).

قال أبو الوليد: كان شعبة حسن الذكر لأبي حنيفة، كثير الدعاء له، ما سمعته قط يذكر بين يديه إلا دعا له. اهـ^(٣).

قال سفيان بن عيينة: أتيت سعيد بن أبي عروبة فقال لي: يا أبا محمد، ما رأيت مثل ما يأتينا من بلادك من أبي حنيفة. لوددت أن الله أخرج العلم الذي معه إلى قلوب المؤمنين، ولقد فتح الله لهذا الرجل في الفقه شيئاً كأنه خلق له. اهـ^(١).

وقال الحارث بن عبدالرحمن: كنا نكون عند عطاء بن أبي رباح خلف بعض فإذا جاء أبو حنيفة أوسع له وأدناه. اهـ^(٢).

وقال سعدان بن سعيد: يقال: كان أبو حنيفة طبيب هذه الأمة، لأن الجهل هو الداء الذي لا غاية بعده والعلم هو الدواء الذي لا غاية بعده، ففسر هذا العلم تفسيراً شافياً انتفى به الجهل. اهـ^(٣).

وقال ابن جريج: بلغني عن النعمان فقيه الكوفة أنه كان شديد الورع صائناً لدينه ولعلمه لا يؤثر أهل الدنيا على أهل الآخرة، وأحسبه سيكون له شأن في العلم عجيب. اهـ^(٤).

(١) «مناقب الموفق المكي» ص ٣٢٠.

(٢) المرجع نفسه، ص ٣١٨.

(٣) المرجع نفسه، ص ٣١٨.

(٤) المرجع نفسه، ص ١٨١.

(١) «مناقب الموفق المكي»، ص ٣١٩.

(٢) المرجع والصفحة نفسهما.

(٣) المرجع نفسه، ص ٣٢٠.

سئل يزيد بن هارون: متى يحل للرجل أن يُفتي؟ فقال: إذا كان مثل أبي حنيفة، فقليل له: يا أبا خالد تقول مثل هذا؟ قال: نعم وأكثر من هذا، ما رأيت رجلاً أفقه منه ولا أروع منه، رأيته يوماً جالساً في الشمس بحداء باب إنسان، فقلت له: يا أبا حنيفة، لو تحوّلت إلى الظل؟ فقال لي: على صاحب هذه الدار دراهم لا أحسن أن أجلس في ظل فناء داره. قال يزيد بن هارون: وأي ورع أكبر من هذا؟! اهـ^(١).

قال عبد الله بن المبارك: إذا سمعتُ الرجل ينال من أبي حنيفة لم أحب أن أراه ولا أجالسه مخافة أن ينزل به من آيات الله فيعجل بي معه. اللهم إنك تعلم أنني ما أرضى ما يُذكر به، وما يذكره أحد إلّا وهو خير منه. كان والله ورعاً حافظاً للسانه طيب الطعم مع علم، والله كثير واسع اهـ^(٢).

قال عبد الله بن أحمد: ذكر أبو حنيفة عند أحمد بن حنبل فقال: رحمه الله تعالى إنه كان ورعاً ضُرب على القضاء إحدى وعشرين سوطاً فأبى. اهـ^(٣).

قال إبراهيم بن رستم يحدث عن ابن المبارك: جرى ذكر أبي حنيفة عند عبد الله، فقال عبد الله: هاتوا في العلماء

مثل أبي حنيفة وإلا فدعونا ولا تعذبونا. وقال: المحروم من لم يكن له حظ من أبي حنيفة. اهـ^(١).

وتقدم عن الذهبي في ترجمة وكيع من «تذكرة الحفاظ» قوله في وكيع: قال يحيى: ما رأيت أفضل منه كان يقوم الليل ويسرد الصوم ويفتي بقول أبي حنيفة. اهـ. وفي لفظ: وكان يحفظ حديثه كله - حديث أبي حنيفة - وكان قد سمع من أبي حنيفة حديثاً كثيراً.

قلت: ووكيع بن الجراح شيخ الشافعي، وأحد شيوخ البخاري رحمهم الله تعالى.

(١) «مناقب الموفق المكي» ص ٣٠٧.

وانظر إن شئت «أبو حنيفة وأصحابه المحدثون» للإمام ظفر أحمد العثماني رحمه الله تعالى.

(١) «مناقب الموفق المكي» ص ١٦٥.

(٢) المرجع نفسه، ص ١٨٠.

(٣) المرجع نفسه، ص ١١٧.

ثناء أهل الحديث على الإمام رحمهم الله تعالى

قال الحسن بن صالح - من رجال الصحيح إمام حجة -
إن أبا حنيفة كان شديد الفحص عن الناسخ والمنسوخ، عارفاً
بحديث أهل الكوفة، شديد الاتباع لما كان الناس عليه،
حافظاً لما وصل إلى بلده - أي من الأحاديث والآثار^(١) -.

قال علي القاري: كان أبو حنيفة عند الأعمش إذ سئل
عن مسألة ف قيل له: ما تقول في كذا وكذا؟ قال الإمام: أقول
كذا وكذا. فقال الأعمش: من أين لك هذا؟ قال: أنت
حدثتنا عن أبي صالح، عن أبي هريرة، وعن أبي وائل عن
عبدالله، وعن أبي إياس عن أبي مسعود الأنصاري، قال
رسول الله ﷺ كذا. وحدثتنا عن أبي مجلز، عن حذيفة،
عنه ﷺ كذا. وحدثتنا عن أبي الزبير عن جابر كذا. وحدثتنا
عن يزيد الرقاشي، عن أنس، عنه ﷺ كذا. قال الأعمش:

(١) عن «الخيرات الحسان في مناقب أبي حنيفة النعمان» لابن حجر
الهيتمي الشافعي، ص ٣٠.

حسبك ما حدثتك في مائة يوم حدثني به في ساعة، ما
علمت أنك تعمل بهذه الأحاديث. يا معشر الفقهاء أنتم
الأطباء ونحن الصيادلة، وأنت أيها الرجل أخذت بكلا
الطرفين. اهـ^(١).

قال الحافظ ابن حجر في «تهذيب التهذيب»: قال
محمد بن سعد العوسي: سمعت ابن معين يقول: كان أبو
حنيفة ثقة لا يحدث إلا بما يحفظه وكان لا يحدث بما لا
يحفظ. اهـ^(٢).

ويحيى قال فيه ابن حجر: ثقة حافظ مشهور إمام الجرح
والتعديل. اهـ^(٣).

وقال صالح بن محمد عن ابن معين: كان أبو حنيفة ثقة
في الحديث.

وذكر ابن عبد البر في «الانتقاء»: قيل ليحيى بن معين:
يا أبا زكريا، كان أبو حنيفة يصدق في الحديث؟ قال: نعم،
وقال: كان شعبة حسن الرأي فيه.

(١) انظر: «طبقات الحنفية» لملا علي القاري، ص ٤٨٤.

(٢) ٤٥٠/١٠.

(٣) «تقريب التهذيب» إخراج وتحقيق فضيلة الشيخ المحقق محمد
عوامة كان الله له، ص ٥٩٧.

وفيه: قال عبدالله بن محمد الدورقي: سئل يحيى بن معين وأنا أسمع عن أبي حنيفة فقال: ابن معين: هو ثقة، ما سمعت أحداً ضعفه، هذا شعبة بن الحجاج يكتب إليه أن يحدث بأمره، وشعبة شعبة. اهـ^(١).

قال ابن حجر في شعبة: ثقة حافظ متقن كان الثوري يقول: هو أمير المؤمنين في الحديث وهو أول من فتش بالعراق وذبح عن السنة. اهـ^(٢).

وقال يحيى بن معين: سئل يحيى القطان عن أبي حنيفة رحمه الله تعالى فقال: ما رأينا أحسن منه رأياً وهو ثقة.

قال الشيخ الكشميري في «فيض الباري»: فعلم أن الإمام الهمام أبا حنيفة رحمه الله تعالى لم يكن مجروحاً إلى زمن ابن معين رحمه الله تعالى، ثم وقعت وقعة الإمام أحمد رحمه الله تعالى (مسألة القول بخلق القرآن) وشاع ما شاع، وصارت جماعة المحدثين فيه فرقاً، وإلا فقبل تلك الوقعة توجد جماعة من السلف تفتي بمذهبه. اهـ^(٣).

قال ابن حجر في يحيى: ثقة متقن حافظ إمام قدوة. من كبار التاسعة. اهـ^(١).

وقال أحمد: سمعت يحيى بن معين يقول وهو يُسأل عن أبي حنيفة أثقة هو في الحديث؟ فقال: نعم ثقة ثقة، كان والله أروع من أن يكذب، وهو أجل قدراً من ذلك، وسئل عن أبي يوسف فقال: ثقة صدوق. اهـ^(٢).

قال عبدالله بن المبارك: لا تقولوا رأي أبي حنيفة ولكن قولوا تفسير الحديث. اهـ^(٣).

وقال: إذا رأيت الرجل يقع في أبي حنيفة ويذكره بسوء فإنه ضيق العلم فلا تعأ به. اهـ^(٤).

وقال يحيى القطان: لا نكذب الله، ما سمعنا أحسن من رأي أبي حنيفة وقد بأكثر أقواله.

وأشار إلى هذا المعنى الإمام أبو داود صاحب السنن: رحم الله مالكا كان إماماً، رحم الله الشافعي كان إماماً، رحم الله أبا حنيفة كان إماماً. اهـ^(٥).

(١) «تقريب التهذيب»: ص ٥٩١.

(٢) «مناقب الموفق»، ص ١٦٦.

(٣) المرجع نفسه، ص ٢٣٤ و ٣٠٧.

(٤) المرجع نفسه، ص ٢٣٤.

(٥) «جامع بيان العلم وفضله»: ١٦٣/٢.

(١) «الانتقاء»، ص ١٢٧.

(٢) المصدر السابق، ص ٢٦٦.

(٣) «فيض الباري»: ١٦٩/١.

وقال شعبة بن الحجاج: كان والله حسن الفهم جيد الحفظ. اهـ^(١).

وقال علي بن المديني^(٢): روى عنه الشوري وابن المبارك وهو ثقة لا بأس به. اهـ^(٣).

قال الشيخ محمد عوامة في تعليقه على «تقريب التهذيب» عند ترجمة الإمام أبي حنيفة ما يلي: وقد أطل المزي في ترجمة الإمام بحيث استوعب أكثر من ثلاث صفحات مخطوطة في كل صفحة خمسون سطراً كبيراً من الخط الدقيق، فجاءت بمقدار ترجمة الإمام الشافعي تماماً، وأطول من ترجمة الإمام مالك، ومما فيها: عن عبدالله بن داود الخريبي أحد الثقات العبّاد: يجب على أهل الإسلام أن يدعوا لله لأبي حنيفة في صلاتهم؛ وذكر حفظه عليهم السنن والفقه.

وفي «سير أعلام النبلاء»^(٤): عن أبي معاوية محمد بن خازم الضرير أحد الثقات أيضاً: حُب أبي حنيفة من السنة.

(١) «الخيرات الحسان»، ص ٣٤.

(٢) علي بن المديني قال فيه البخاري: ما استصغرت نفسي إلا عند علي بن المديني، وقال فيه شيخه ابن عينة: كنت أتعلم منه أكثر مما يتعلم مني. من «التقريب»، ص ٤٠٣.

(٣) «الجواهر»: ٢٩/١.

(٤) ٤٠١/٦.

ومما ينبه إليه أن المصنف ابن حجر - ومن قبله المزي والذهبي، وهم أئمة هذا الفن في العصور المتأخرة - لم يشر أحد منهم ولو إشارة خفيفة إلى مغمز في الإمام وعدالته، أو ضبطه وإمامته، لا في هذه الكتب الثلاثة التي نقلت عنها ولا في غيرها من كتبهم.

بل ختم المصنف ترجمته في «تهذيب التهذيب» بقوله: (ومناقب الإمام أبي حنيفة كثيرة جداً فرضي الله عنه وأسكنه الفردوس. آمين). وختمها الذهبي في «السّير»: (وسيرته تحتمل أن تُفرد في مجلدين رضي الله عنه ورحمه)^(١).

قال الإمام الكمشيري في تعليقه على قول أبي داود في أبي حنيفة: كان إماماً. والإمام أبو داود بهذا التعديل والتركية يردّ بلطف على البخاري ومن تبعه من المتعصبة على أبي حنيفة، كما يرده أيضاً بوصفه كلاً من الشافعي ومالك بلفظ الإمام على من طعن في الشافعي كابن معين وغيره، وعلى من طعن في مالك كابن أبي ذئب وغيره، كما يشير إلى ذلك سياق الحافظ ابن عبد البر في «جامع بيان العلم» في ختام كلامه (حكم قول العلماء وبعضهم في بعض)^(٢). والله

(١) وانظر: «أبو حنيفة النعمان بن ثابت إمام الأئمة الفقهاء» لكتاب هذه الرسالة.

(٢) انظر: «جامع بيان العلم وفضله»: ١٦٣/٢.

أعلم. ولفظ (الإمام) من أعلى ألفاظ التوثيق والتعديل كما
نص على ذلك العلامة السخاوي والسندي ونقله عنهما
اللكنوي في «الرفع والتكميل»^(١).

الإمام أبو حنيفة وروايته الحديث

ذكر كثير من العلماء قديماً وحديثاً، وفيهم ابن حزم
الظاهر، وابن القيم الحنبلي، ونجم الدين الطوفي
الرافضي الحنبلي: أن أبا حنيفة رحمه الله تعالى كان يقدم
الحديث الضعيف على الرأي والقياس. وشهر ذلك عنه حتى
ما يخفى على طالب حق.

وأذكر لهذا مثلاً واحداً ذكره الموفق الكردي في
«مناقب الإمام» وهو أجمع كتاب في الباب فيما أعلم: قال
عبدالله بن المبارك: حج الإمام رحمه الله تعالى فلقي بالمدينة
المنورة - على ساكنها ألف صلاة وسلام - محمد بن علي بن
الحسين رضي الله عنهم، فقال: أنت الذي خالفت أحاديث جدي
بالقياس؟ قال: معاذ الله عن ذلك، اجلس فإن لك حرمة
كحرمة جدك عليه الصلاة والسلام. فجلس وجلس أبو حنيفة
بين يديه، وقال: أسألك ثلاث مسائل فأجيني. فقال: نعم.
قال: أسألك الرجل أضعف أم المرأة؟ فقال: المرأة، فقال:
كم سهم الرجل وكم سهم المرأة؟ فقال: سهم المرأة نصف
سهم الرجل. قال: لو قلت بالقياس لعكست الحكم.

(١) في ص: ١٢١.

والثاني: أسألك الصلاة أفضل أم الصوم. قال: الصلاة. فقال: لو قلت بالقياس وخالفت النص لقلت الحائض تقضي الصلاة لا الصوم. والثالث: أسألك البول أفحش أم النطفة؟ قال: البول. قال: لو قلت بالقياس وخالفت النص لقلت لا غسل من المني إنما الغسل من البول. معاذ الله أن أقول خلاف الحديث، بل أحوم حوله. فقام محمد وقبل وجهه. اهـ^(١).

ذكر الكردي والخوارزمي وغيرهما أن الإمام أبا حنيفة جمع أربعين ألف حديث منها أربعة آلاف من أحاديث الأحكام^(٢)، وأنه سمع من أربعة آلاف شيخ، وأنه جمعت مسانيد سماعته في خمسة عشر كتاباً مستقلاً، ثم جمعها وحذف المكرر منها الإمام المؤيد الخوارزمي في مجلدين تحت عنوان «جامع المسانيد».

ولكن يقول بعضهم: لماذا قلت رواياته في كتب السنن، بل خلت منها أكثرها والصحاح خاصة؟ أليس ذلك لأن الإمام لم يشهر بالحديث، أو لم يعرف به، ولم يكن من أهله؟.

(١) «مناقب الإمام أبي حنيفة» للموفق الكردي، ص ٢٢٢.

(٢) لابن حجر كتاب سماه «بلوغ المرام في أحاديث الأحكام» جمع فيه أكثر من ألفي حديث نبوي شريف.

قد أجاب أحد العلماء رحمه الله تعالى على هذا السؤال إجابة. فيها بيان، ومقنع لمن أراد الله تعالى له ذلك فقال رحمه الله تعالى: ومما يلفت النظر إليه أن الشيخين لم يخرجاً في الصحيحين شيئاً من حديث الإمام أبي حنيفة مع أنهما أدركا بعض أصحابه وأخذوا عنهم، ولم يخرجاً أيضاً حديث الشافعي مع أنهما لقيا بعض أصحابه ولا أخرج البخاري من حديث أحمد إلا حديثين أحدهما تعليقاً والآخر نازلاً بواسطة، مع أنه أدركه ولازمه. ولا أخرج مسلم في صحيحه عن البخاري شيئاً مع أنه لازمه ونسج على منواله، ولا أحمد إلا قدر ثلاثين حديثاً ولا أخرج في مسنده عن مالك، عن نافع بطريق الشافعي وهو أصح الطرق أو من أصحابها إلا أربعة أحاديث، وما روى عن الشافعي بغير هذا الطريق لا يبلغ عشرين حديثاً مع إنه جالس الشافعي وسمع موطأ مالك منه، وعدّ من رواة القديم^(١).

والظاهر من دينهم وأمانتهم أن ذلك من جهة أنهم كانوا يرون أن أحاديث هؤلاء في مآمن من الضياع لكثرة أصحابهم القائمين بروايتها شرقاً وغرباً، وجلّ عناية أصحاب الدواوين لإناس من الرواة ربما كانت تضيع أحاديثهم لولا عنايتهم بها، لأنه لا يستغني من بعدهم عن دواوينهم في أحاديث

(١) رواية مذهب الشافعي القديم حين كان في العراق.

الشافعي رواية الطحاوي. ولا من مسند الشافعي رواية أبي
العباس الأصم اللذين عليهما مدار أحاديث الشافعي.

وقد خدم أهل العلم تلك المسانيد جمعاً وتلخيصاً
وتخريجاً، وقراءة وسماعاً ورواية. فهذا الشيخ محدث الديار
المصرية الحافظ محمد بن يوسف الصالحي الشافعي صاحب
الكتب الممتعة في السيرة وغيرها يروي تلك المسانيد
السبعة عشر عن شيوخ له ما بين قراءة وسماع ومشافهة وكتابة
بأسانيدهم إلى مخرجيها في كتابه «عقد الجمان»، وكذا
يرويهما بطرقه محدث البلاد الشامية الحافظ شمس الدين ابن
طولون في «الفهرست الأوسط» عن شيوخ له، سماعاً وقراءة
ومشافهة وكتابة بأسانيدهم كذلك إلى مخرجيها. وهما كانا
زيني القطرين في القرن العاشر، وكذلك حملة الرواية إلى
قرننا هذا، ممن لهم عناية بالسنة.

ولإشباع ذلك مقام آخر، وإنما ذكرنا هذا عرضاً لإزالة لما
عسى أن يعلق بأذهان بعضهم من كلام ابن خلدون، وما تلك
الأسانيد والكتب من تناول أهل العلم ببعيد، وإن كنا في
عصر تقاصرت الهمم فيه عن التوسع في علم الرواية. وكتاب
«عقد الجواهر المنيفة» للحافظ المرتضى الزبيدي شذرة من
أحاديث الإمام وللحافظ محمد بن عابد السندي كتاب
«المواهب اللطيفة على مسند أبي حنيفة» في أربع مجلدات

هؤلاء دون هؤلاء، ومن ذلك زعم أن ذلك لتحاميتهم عن
أحاديثهم، أو لبعض ما في كتب الجرح من الكلام في هؤلاء
الأئمة كقول الثوري في أبي حنيفة، وقول ابن معين في
الشافعي، وقول الكرابيسي في أحمد. وقول الذهلي في
البخاري ونحوها، فقد حملهم شططاً. وهذا البخاري لولا
إبراهيم بن معقل النسفي وحماد بن شاذان الحنفيان لكاد
ينفرد الفربري عنه في الصحيح سماعاً. كما كاد أن ينفرد
إبراهيم بن محمد بن سفيان الحنفي عن مسلم سماعاً بالنظر
إلى طرق سماع الكتابين من عصور دون طرق الإجازات،
فإنها متواترة إليهما، عند من يعتد بالإجازة كما لا يخفى على
من عني بهذا الشأن.

وما قاله العلامة ابن خلدون في مقدمة تاريخه أن أبا
حنيفة لتشده في شروط الصحة لم يصح عنده إلا
سبعة عشر حديثاً فهفوة مكشوفة، لا يجوز لأحد أن يغتر
به، لأن رواياته على تشده في الصحة لم تكن سبعة عشر
حديثاً فحسب، بل أحاديثه في سبعة عشر سقراً يسمى كل
منها «مسند أبي حنيفة» خرجها جماعة من الحفاظ وأهل
العلم بالحديث بأسانيدهم إليه، ما بين مقل منهم ومكثر
حسبما بلغهم من أحاديثه.

وقلما يوجد بين تلك الأسفار سفر أصغر من سنن

أكثر فيه جداً من ذكر المتابعات والشواهد ورفع المرسل ووصل المنقطع، وبيان مخرجي الأحاديث، والكلام في مسائل الخلاف. ومن ظن أن ثقات الرواة هم رواة السنة فقط فقد ظن باطلاً، وقد جرد الحافظ قاسم بن قطلوبغا الثقات من غير رجال الستة في مؤلف حافل يبلغ أربع مجلدات. وهو ممن أقر له الحافظ ابن حجر بالحفظ والانتقان. والله أعلم. عن «شروط الأئمة الخمسة» للإمام أبي بكر محمد بن موسى الحازمي. تعليقاً ص ٦٣ - ٦٤.

أسئلة حول «الإبانة»

- (١) - جاء في «الإبانة»^(١): وأن له يدين بلا كيف كما قال: ﴿خَلَقْتُ يَدَيَّ﴾ وكما قال: ﴿بَلْ يَدَاهُ مَبْسُوطَتَانِ﴾. قلت: وذكر الله لنفسه الأيدي فقال: ﴿أَوَلَمْ يَرَوْا أَنَّا خَلَقْنَا لَهُمْ مِمَّا عَمِلَتْ أَيْدِينَا أَنْعَمًا فَهُمْ لَهَا مَالِكُونَ﴾ يس [٧١].

* * *

- (٢) - وجاء فيها: وأن له عينين بلا كيف كما قال تعالى: ﴿تَجَرَّى بِأَعْيُنِنَا﴾.

قلت: إن الله تعالى قال لموسى عليه السلام: ﴿وَلِنُصْنَعَ عَلَى عَيْنَيَّ﴾ وقال في حق نوح عليه السلام: ﴿وَحَمَلْنَاهُ عَلَى ذَاتِ أَلْوَاحٍ وَدُسْرٍ﴾ ١٣ ﴿تَجَرَّى بِأَعْيُنِنَا جَزَاءً لِمَنْ كَانَ كُفِرًا﴾ [القمر: ١٣ - ١٤].

ولم يثبت نسبة العينين إلى الله تعالى في آية من القرآن الكريم أو شيء من صحيح السنة.

وقد ثبت عن أنس بن مالك رضي الله عنه عن النبي ﷺ أنه ذكر الدجال فقال: «ألا إنه أعور وإن ربكم ليس بأعور» رواه البخاري ومسلم.

قال الحافظ ابن حجر في تعليقه على الحديث: إن الإشارة إلى عينه ﷺ إنما هي بالنسبة إلى عين الدجال فإنها كانت صحيحة مثل هذه ثم طرأ عليها العور لزيادة كذبه في دعوى الإلهية، وهو أنه كان صحيح العين مثل هذه فطرأ عليها النقص، ولم يستطع دفع ذلك عن نفسه. اهـ. وانظر تمام الكلام في «فتح الباري».

ثم رأيت في «تبيين كذب المفتري»^(١) عند ذكر بعض «الإبانة» أن الإمام الأشعري رحمه الله تعالى قال: وأن له عيناً بلا كيف. والحمد لله.

* * *

(٣) - «وجاء في الإبانة»^(٢): إن قال قائل ما تقولون في الاستواء؟ قيل: نقول: إن الله عز وجل مستوٍ على عرشه كما

(١) انظر: ص ١٥٩ منه.

(٢) ص ٢٢٩.

قال: ﴿الرَّحْمَنُ عَلَى الْعَرْشِ اسْتَوَى﴾، وقال الله عز وجل: ﴿إِلَيْهِ يَصْعَدُ الْكَلِمُ الطَّيِّبُ﴾، وقال: ﴿بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ﴾، وقال عز وجل: ﴿يَهْتَمُنُ ابْنُ بَنِي صَرْحًا لَعَلِّي أَبْلُغُ الْأَسْبَابَ﴾^(٣) ﴿أَسْبَابَ السَّمَوَاتِ فَأَطَّلِعَ إِلَى إِلَهِ مُوسَى وَإِنِّي لَأَظُنُّهُ كَذِبًا﴾. كَذَبَ موسى عليه السلام في قوله: إن الله عز وجل فوق السموات. وقال عز وجل: ﴿ءَأَمِنْتُمْ مِّنْ فِي السَّمَاءِ أَنْ يَخْسِفَ بِكُمْ الْأَرْضَ﴾ فالسموات فوقها العرش، فلما كان العرش فوق السموات قال: ﴿ءَأَمِنْتُمْ مِّنْ فِي السَّمَاءِ﴾ لأنه مستوٍ على العرش الذي هو فوق السموات. وكل ما علا فهو سماء، فالعرش أعلى السموات وليس إذا قال: ﴿ءَأَمِنْتُمْ مِّنْ فِي السَّمَاءِ﴾ يعني جميع السموات إنما أراد العرش الذي هو أعلى السموات. اهـ.

قلت: جاء في «الإبانة» في المسألة الأولى: نقول: إن الله مستوٍ على عرشه كما قال تعالى: ﴿الرَّحْمَنُ عَلَى الْعَرْشِ اسْتَوَى﴾ إن الله تعالى قال: ﴿اسْتَوَى عَلَى الْعَرْشِ﴾، ﴿الرَّحْمَنُ عَلَى الْعَرْشِ اسْتَوَى﴾؛ ولم يقل في آية مستو. وقد كان الإمام الغزالي الأشعري رحمه الله تعالى لا يرى أن يُنسب إلى الله تعالى إلا ما نسب إلى نفسه فلا

يقال في الاستواء مستوي، ويستوي. يقف عند الوارد، وما أحسنه موقفاً.

وذكر الخلال في «السنة» بسنده إلى حنبل عن عمه أحمد بن حنبل أنه قال يوم سأله عن الاستواء: استوى على العرش كيف شاء وكما شاء بلا حد ولا صفة يبلغها واصف^(١). أما قوله تعالى: ﴿إِلَيْهِ يَصْعَدُ الْكَلِمُ الطَّيِّبُ﴾.

قال القرطبي: (إليه) أي إلى الله يصعد. وقيل يصعد إلى سمائه والمحل الذي لا يجري فيه لأحد غيره حكم. اهـ^(٢).

وأما قوله تعالى: ﴿بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ﴾ في حق عيسى عليه السلام، فقد قال الإمام القرطبي الأشعري: وقال الحسن وابن جريج: معنى ﴿مُتَوَفِّيكَ﴾ قابضك ورافعك إلى السماء من غير موت، مثل توفيت مالي أي قبضته. ثم قال بعد كلام: والصحيح أن الله رفعه إلى السماء من غير وفاة ولا نوم، كما قال الحسن وزيد، وهو اختيار الطبري، وهو الصحيح عن ابن عباس.

(١) هذا وقد قال الأشعري في مقدمة «الإبانة»: وبما كان يقول به أبو عبد الله أحمد بن حنبل نضر الله وجهه وأجزل مثوبته قائلون.

(٢) «الجامع لأحكام القرآن» ١٤/٣٢٩.

قلت: وثبت في البخاري أن عيسى عليه السلام رفع إلى السماء الثانية، أو غيرها، وقد رآه رسول الله ﷺ هناك.

والعرش فوق السموات ﴿الرَّحْمَنُ عَلَى الْعَرْشِ اسْتَوَى﴾ كما قال والكيف غير معقول كما قالت أم سلمة. وأما قوله تعالى على لسان فرعون ﴿لَعَلِّي أَبْلُغُ الْأَسْبَابَ﴾. الآية فليس في الآية وما قبلها أن موسى عليه السلام قال لفرعون إن الله عز وجل فوق السموات، فمن أين نقول ما لم يُقل، وندعي دون برهان وحجة؟!.

قال القرطبي الأشعري في هذا الموضع: ﴿لَعَلِّي أَبْلُغُ الْأَسْبَابَ﴾ ٣٦ «أَسْبَابَ السَّمَوَاتِ» بدل من الأول، وأسباب السماء أبوابها في قول قتادة والزهري والأخفش. وأنشد: ومن هاب أسباب المنايا ينلنه ولو رام أسباب السماء بسلم

ثم قال: ﴿فَأَطْلِعَ إِلَى اللَّهِ مُوسَى﴾ فانظر نظر مشرف عليه. توهم أنه جسم تحويه الأماكن. وكان فرعون يدعي الألوهية ويرى تحقيقها بالجلوس في مكان مشرف. اهـ^(١). بل قال ابن كثير تلميذ ابن تيمية في هذا الموضع أيضاً:

(١) «الجامع لأحكام القرآن» للقرطبي: ١٥/٣١٤.

﴿فَاطْلِعْ إِلَىٰ إِلَهِ مُوسَىٰ وَإِنِّي لَا أَظُنُّهُ كَذِبًا﴾ وهذا من كفره وتمرده أنه كذب موسى عليه السلام في أن الله عز وجل أرسله إليه. اهـ من مختصر ابن كثير^(١).

وأما قوله تعالى: ﴿ءَأَمِنْتُمْ مِّنْ فِي السَّمَاءِ﴾ وبيان أن المراد بالآية أنه سبحانه مستوٍ على العرش الذي هو فوق السموات، فهذا تأويل بعيد لا يحتاج إليه مؤمن مستسلم مع التنزيه، وهو كان شأن السلف الصالح وفيهم الأشعري.

وبيان ذلك: أن «في» في قوله تعالى: ﴿فِي السَّمَاءِ﴾ تفيد الظرفية في أصل استعمال اللغة مثل ﴿وَفِي أَنْفُسِكُمْ أَفَلَا تُبْصِرُونَ﴾ و«ألا إن في الجسد مضغة» كما في حديث البخاري، وقد تستعمل في غير الظرفية لقرينة كما في قوله تعالى: ﴿وَلَا ضَلَبَتْكُمْ فِي جُذُوعِ النَّخْلِ﴾ على قول بعض المفسرين.

وأن «السماء» يراد به المفرد بدليل جمعه على السموات، وقد يرد ويراد به الجنس بدلالة وقرينة. أما العرش فلم يرد ذكره في الآية فكيف يقال المراد الذي على العرش فوق السموات.

اللهم إنه تأويل لا يحتاج إليه المؤمن المستسلم والأخذ بقول السلف الصالح... وإلا فما يؤول به قوله تعالى: ﴿وَهُوَ اللَّهُ فِي السَّمَوَاتِ وَفِي الْأَرْضِ﴾ وقوله سبحانه: ﴿وَهُوَ الَّذِي فِي السَّمَاءِ إِلَهٌُ وَفِي الْأَرْضِ إِلَهٌُ﴾ وقوله سبحانه: ﴿وَهُوَ مَعَهُمْ إِذْ يُبَيِّنُونَ مَا لَا يَرْضَىٰ مِنَ الْقَوْلِ﴾ وقوله: ﴿وَهُوَ مَعَكُمْ أَيْنَ مَا كُنْتُمْ﴾ وأمثالها.

اللهم إنه بعيد أن يكون ذلك تأويل الإمام الأشعري لآية: ﴿ءَأَمِنْتُمْ مِّنْ فِي السَّمَاءِ﴾ فإنه من أوائل من نأى عن التأويل في الصفات. وأتباعه على ذلك إلا ما شاع بعد حين ذاع أمر التشبيه والجسيم وفشا بين الناس، وهلك بذلك من هلك، ولا حول ولا قوة إلا بالله.

* * *

(٤) - جاء في «الإبانة»: ورأينا المسلمين يرفعون أيديهم إذا دعوا نحو السماء، لأن الله تعالى مستوٍ على العرش الذي فوق السموات فلولا أن الله عز وجل على العرش لم يرفعوا أيديهم نحو العرش^(١).

أقول: أنا أقطع أن هذا الكلام ليس كلام الإمام الأشعري ناصراً عقيدة أهل السنة وناشرها رحمه الله تعالى: فلو أن قائلًا زعم أن الله تعالى في جوف الكعبة، لأننا نتجه في الصلاة إلى الكعبة المعظمة أو جهتها، والصلاة ذكر ودعاء، أُيقرَّ على ذلك الزعم؟ اللهم لا. مع ورود حديث عن رسول الله ﷺ رواه البخاري وغيره: «بينما رسول الله ﷺ يخطب يوماً إذا رأى نخامة في قبلة المسجد فتغيظ على الناس ثم حَكَّها، قال - الراوي - وأحسبه قال: «فدعا بزعفران فلطخه به وقال: الله عز وجل قَبِلَ وجه أحدكم إذا صلى فلا يبصقنَّ بين يديه».

ولو سألنا عامياً من الناس يرفع يديه بالدعاء أيرفعهما إلى السماء أم العرش؟ لقال: إلى السماء.

قال الإمام القرطبي الأشعري: وقال المحققون: ﴿ءَأَمْنُكُمْ مِّنْ فِي السَّمَاءِ﴾ كقوله: ﴿فَيَسِيحُوا فِي الْأَرْضِ﴾ أي فوقها لا بالتماسه. ومعناه أنه مدبرها ومالكها. كما يقال فلان على العراق والحجاز أي واليها وأميرها. والأخبار في هذا الباب كثيرة صحيحة منتشرة مشيرة إلى العلو^(١) لا يدفعها إلا ملحد أو جاهل معاند.

والمراد بها توقيره وتنزيهه عن السفلى والتحت، ووصفه تعالى بالعلو والعظمة لا بالأماكن والجهات والحدود لأنها صفات الأجسام. وإنما ترفع الأيدي إلى السماء لأن السماء مهبط الوحي ومنزل القطر ومحل القدس ومعدن المطهرين من الملائكة، وإليها ترفع أعمال العباد، وفوقها عرشه، كما جعل الله تعالى الكعبة قبلة للدعاء والصلاة، ولأنه خلق الأمكنة وهو غير محتاج إليها، وكان في أزل قبل خلق المكان والزمان ولا مكان ولا زمان، وهو الآن على ما عليه كان. اهـ^(١).

* * *

(٥) - جاء في «الإبانة»^(٢): تكرار المعنى السابق: قال الله عز وجل: ﴿يَخَافُونَ رَبَّهُمْ مِّنْ فَوْقِهِمْ﴾، وقال: ﴿تَعْرُجُ الْمَلَائِكَةُ وَالرُّوحُ إِلَيْهِ﴾ وقال: ﴿ثُمَّ أَسْتَوَىٰ عَلَى الْعَرْشِ الرَّحْمَنُ فَسَأَلَ بِهِ خَيْرًا﴾ وقال: ﴿ثُمَّ أَسْتَوَىٰ عَلَى الْعَرْشِ مَا لَكُمْ مِّنْ دُونِهِ مَن وَلِيَ وَلَا شَفِيعَ﴾. فكل ذلك يدل على أن الله تعالى في السماء مستوٍ على عرشه. اهـ.

(١) «الجامع لأحكام القرآن»: ٢١٦/١٨.

(٢) ص ٢٣٣.

(١) لأن الفوقية التي هي جهة من الجهات الست عرفت بخلق الكون.

قلت: ما أظن الإمام الأشعري رحمه الله تعالى يقحم هذا الأمر أكثر من مرة في رسالة صغيرة، ويفسر الآيات بما لم يفسرها به أتباعه من الأئمة الأعلام. وكل ذلك من أجل أن يقول إن الله تعالى في السماء مستوٍ على عرشه، ذلك لأن الأشعري رحمه الله تعالى من المتقدمين في تعليم الناس تنزيه الله تعالى عن المكان والجهة، والتأويل بما يشبه الله تعالى بخلقه. كان رحمه الله تعالى يعلم الناس الإيمان بالله تعالى كما جاء عن الله تعالى. وعن النبي ﷺ بما جاء عن النبي ﷺ كما قال إمامه الشافعي رحمه الله تعالى.

ومع ذلك فأرى من الحق أن أنقل بعض ما قال مفسرو الأشاعرة في الآيات:

نقل البيهقي في «الأسماء والصفات» عن الفراء في قوله تعالى: ﴿وَهُوَ الْقَاهِرُ فَوْقَ عِبَادِهِ﴾ قال: كل شيء قاهر شيئاً فهو مستولٍ عليه. اهـ^(١).

قوله تعالى: ﴿يَخَافُونَ رَبَّهُمْ مِنْ فَوْقِهِمْ﴾ قال القاضي بدر الدين بن جماعة الأشعري رحمه الله تعالى:

(١) «الأسماء والصفات»، ص ٥٣٠. قلت وما نقل الإصطخري مما زعمه عقيدة الإمام أحمد.

والله على العرش والكرسي موضع قدميه، وكلم الله موسى من فيه. فقد قال الذهبي بعد أن نقل هذا الذي ذكرته وأكثر فقاتل الله واضعها. «سير أعلام النبلاء»: ٣٠٢/١١.

— المسألة الثانية قوله تعالى: ﴿وَهُوَ الْقَاهِرُ فَوْقَ عِبَادِهِ﴾ وقوله تعالى: ﴿يَخَافُونَ رَبَّهُمْ مِنْ فَوْقِهِمْ﴾.

اعلم أن لفظة (فوق) في كلام العرب تستعمل بمعنى الحيز الثابت العالي، وتستعمل بمعنى القدرة، وبمعنى الرتبة العلية، فمن فوقية القدرة ﴿يَدُ اللَّهِ فَوْقَ أَيْدِيهِمْ﴾ ﴿وَهُوَ الْقَاهِرُ فَوْقَ عِبَادِهِ﴾ فإن قرينة ذكر القهر يدل على ذلك. ومن فوقية الرتبة ﴿وَفَوْقَ كُلِّ ذِي عِلْمٍ عَلَيْهِ﴾ لم يقل أحد أن المراد فوقية المكان. بل فوقية القهر والقدرة والرتبة.

وإذا بطل بما قدمناه ما سنذكر من إبطال الجهة في حق الرب تعالى، تعين أن المراد فوقية القهر والقدرة والرتبة، ولذلك قرنه بذكر القهر كما قدمنا. ويدل على ما قلنا أن فوقية المكان من حيث هي لا تقتضي فضيلة، فكم من غلام أو عبد كائن فوق مسكن سيده ومقره، ولا يقال الغلام فوق السلطان أو السيد على وجه المدح إذا قصد المكان لم يكن فيه مدحه. بل الفوقية الممدوحة فوقية القهر والغلبة والرتبة ولذلك قال تعالى: ﴿يَخَافُونَ رَبَّهُمْ مِنْ فَوْقِهِمْ﴾ لأنه إنما يخاف الخائف من هو أعلى منه رتبة ومنزلة، وأقدر عليه منه. فمعناه: يخافون ربهم القادر عليهم، القاهر لهم، وحقيقته يخافون عذابه وبطشه وانتقامه.

وإذا ثبت ذلك فلا جهة. وله وجه آخر وهو أن يكون ﴿مَنْ فَوْقَهُمْ﴾ متعلقاً بعذاب ربهم المقدر ويؤيده قوله تعالى: ﴿قُلْ هُوَ الْقَادِرُ عَلَى أَنْ يَبْعَثَ عَلَيْكُمْ عَذَابًا مِّنْ فَوْقِكُمْ﴾ الآية.

فقد بان بما ذكرنا أن المراد بالفوقية في الآيات فوقية القهر والقدرة والرتبة، أو فوقية جهة العذاب لا فوقية المكان له. اهـ^(١).

قال القرطبي الأشعري رحمه الله تعالى: ﴿يَخَافُونَ رَبَّهُمْ مِنْ فَوْقِهِمْ﴾ أي عقاب ربهم وعذابه، لأن العذاب المهلك إنما ينزل من السماء. وقيل: المعنى: يخافون قدرة ربهم التي هي فوق قدرتهم ففي الكلام حذف... إلخ^(٢).

وقال ابن كثير: ﴿يَخَافُونَ رَبَّهُمْ مِنْ فَوْقِهِمْ﴾ أي يسجدون خائفين وجلين من الرب جل جلاله. اهـ مختصر ابن كثير^(٣).

وقال في قوله تعالى: ﴿تَعْرِجُ الْمَلَائِكَةُ وَالرُّوحُ إِلَيْهِ﴾ [المعارج: ٤]. أي تصعد في المعارج التي جعلها الله تعالى

(١) ورقة (٨) من مخطوطة «إيضاح الدليل في قطع حجج أهل التعطيل» لقاضي المسلمين بدر الدين بن جماعة رحمه الله تعالى.

(٢) «تفسير القرطبي»: ١١٣/٨.

(٣) ٣٣٣/٢.

لهم ثم قال: ﴿إِلَيْهِ﴾ أي المكان الذي هو محلهم وهو السماء، لأنها محل برّه وإكرامه. وقيل هو كقول إبراهيم عليه السلام: ﴿إِنِّي ذَاهِبٌ إِلَىٰ رَبِّي﴾ أي الموضع الذي أمرني ربي إليه. اهـ^(١).

قال الله تعالى: ﴿ثُمَّ أَسْتَوَىٰ إِلَى السَّمَاءِ﴾ [فصلت: ١١]. قال القرطبي الأشعري رحمه الله تعالى: أي عمد إلى خلقها وقصد لتسويتها، والاستواء من صفات الأفعال على أكثر الأقوال، يدل عليه قوله تعالى: ﴿ثُمَّ أَسْتَوَىٰ إِلَى السَّمَاءِ فَسَوَّاهُنَّ سَبْعَ سَمَوَاتٍ﴾... إلخ. اهـ^(٢).

وقال أيضاً في تفسيره^(٣): وروى أبو صالح عن ابن عباس في قوله تعالى: ﴿ثُمَّ أَسْتَوَىٰ إِلَى السَّمَاءِ﴾ يعني صعد أمره إلى السماء. وقاله الحسن. ومن قال إنها صفة ذاتية زائدة قال: استوى في الأزل بصفاته ﴿ثُمَّ﴾ ترجع إلى نقل السماء من صفة الدخان إلى صفات الكثافة. اهـ.

﴿الَّذِي خَلَقَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ وَمَا بَيْنَهُمَا فِي سِتَّةِ أَيَّامٍ ثُمَّ﴾

(١) «تفسير القرطبي»: ٢٨١/١٨.

(٢) المرجع نفسه: ٣٤٣/١٥.

(٣) المرجع نفسه: ٢٥٤/١.

أَسْتَوَى عَلَى الْعَرْشِ الرَّحْمَنُ فَشَلَّ بِهِ خَيْرًا ﴿٥٩﴾ [الفرقان : ٥٩]
 أحال القرطبي عند تفسير هذه الآية على تفسيره لقوله تعالى :
 ﴿إِنَّ رَبَّكُمُ اللَّهُ الَّذِي خَلَقَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ فِي سِتَّةِ أَيَّامٍ
 ثُمَّ اسْتَوَى عَلَى الْعَرْشِ﴾ [الأعراف : ٥٤] . قال رحمه الله تعالى :
 هذه مسألة الاستواء وللعلماء فيها كلام وإجراء ، وقد بينا أقوال
 العلماء فيها في : «الكتاب الأسنى في شرح أسماء الله
 الحسنى وصفاته العلى» وذكرنا فيها هنا أربعة عشر قولاً ،
 والأكثر من المتقدمين والمتأخرين على أنه إذا وجب تنزيه
 الباري سبحانه عن الجهة ، فليس بجهة فوق عندهم ، لأنه
 يلزم من ذلك عندهم متى اختص بجهة أن يكون في مكان أو
 حيز ، ويلزم على المكان والحيز الحركة والسكون للمتخير ،
 والتغير والحدوث . هذا قول المتكلمين ، وقد كان السلف
 الأول رضي الله عنهم لا يقولون بنفي الجهة ولا ينطقون
 بذلك ، بل نطقوا هم والكافة بإثباتها لله تعالى كما نطق به
 كتابه وأخبرت رسله ، ولم ينكر أحد من السلف الصالح أنه
 استوى على عرشه حقيقة . وخصَّ العرش بذلك لأنه أعظم
 مخلوقاته ، وإنما جهلوا كيفية الاستواء فإنه لا تعلم
 حقيقته^(١) .

(١) وجهلوا المقصود بالاستواء المتردد بين معانٍ عديدة ، وما نسب
 إلى ابن عباس رضي الله تعالى عنه أنه قال : ﴿استوى﴾ استقر ، =

قال مالك رحمه الله تعالى : الاستواء معلوم - يعني في
 اللغة - والكيف مجهول والسؤال عن هذا بدعة . وكذا قالت
 أم سلمة رضي الله عنها . وهذا القدر كاف ، ومن أراد زيادة
 عليه فليقف على موضعه من كتب العلماء . والاستواء في لغة
 العرب هو العلو والاستقرار . قال الجوهري : واستوى من
 اعوجاج ، واستوى على ظهر دابته أي استقر ، واستوى إلى
 السماء أي قصد ، واستوى أي استولى وظهر . قال :

قد استوى بشر على العراق
 من غير سيف ولا دم مهراق

واستوى الرجل أي انتهى شبابه ، واستوى الشيء إذا
 اعتدل . وحكى أبو عمر بن عبد البر عن أبي عبيدة في قوله
 تعالى : ﴿الرَّحْمَنُ عَلَى الْعَرْشِ اسْتَوَى﴾ قال علا . قال
 الشاعر :

فأوردتهم ماء بَقِيْفَاء قفرة
 وقد حَلَقَ النجم اليماني فاستوى

أي : علا وارتفع .

= فذلك باطل عنه لأنه تجسيم . والحق أن يُقال الاستواء معلوم لأنه
 مذكور في القرآن ، والكيف غير معقول وهو الذي نقل عن أم
 سلمة ومالك وربيعة الرأي وغيرهم ، والله أعلم . ويقال ثبت لله
 تعالى ما أثبت لنفسه مع التنزيه عن الشبيه .

قلت: فعلوا الله تعالى وارتفاعه عبارة عن علو مجده وصفاته وملكوته، أي ليس فوقه فيما يجب له من معاني الجلال أحد، ولا معه من يكون العلو مشتركاً بينه وبينه، لكنه العلي بإطلاق سبحانه. اهـ^(١).

وقال الإمام الماتريدي رحمه الله تعالى في شرح الفقه الأكبر للإمام أبي حنيفة رحمه الله تعالى؛ وأما مذهب أهل السنة والجماعة أن الله تعالى على العرش علو عظمة وربوبية لا علو ارتفاع مكان ومسافة. قال أبو حنيفة رضي الله عنه: (ونذكره من أعلى لا من أسفل) لأن الأسفل ليس من الربوبية والألوهية في شيء. اهـ^(٢).

قلت: ولعله من المناسب أن يُذكر هنا ما جاء من تحريف في متن العقيدة الطحاوية وشرحها^(٣) لابن أبي العز- طبع المكتب الإسلامي - فقد جاء فيها: والعرش والكرسي حق، وهو عز وجل مستغن عن العرش وما دونه محيط بكل شيء وفوقه... إلخ.

وصواب العبارة: (... محيط بكل شيء وبما فوقه) فحذف في الكتاب (بما) ليجعل العبارة دالة على أن الله

تعالى فوق العرش. والثابت إنما هو ﴿عَلَى الْعَرْشِ اسْتَوَى﴾ والله أعلم.

انظر العقيدة الطحاوية شرح الشيخ عبدالغني الميداني أحد شراح متن القدوري في الفقه الحنفي، بتحقيق الأستاذين محمد مطيع الحافظ ومحمد رياض المالح^(١).

قال الإمام أبو حنيفة رحمه الله تعالى في رسالة «الوصية» له: ونقر بأن الله تعالى على العرش استوى من غير أن يكون له حاجة واستقرار عليه، وهو حافظ العرش وغير العرش من غير احتياج، فلو كان محتاجاً لما قدر على إيجاد العالم وتديره كالمخلوقين. ولو كان محتاجاً إلى الجلوس والقرار فقبل خلق العرش أين كان الله؟ تعالى الله عن ذلك علواً كبيراً. اهـ^(٢).

* * *

(٦) - جاء في «الإبانة»^(٣): وزعمت المعتزلة والحرورية والجهمية أن الله تعالى في كل مكان. فلزمهم أنه في بطن مريم، وفي الحشوش، والأخيلة وهذا خلاف الدين.

-
- (١) ص ٩٣.
(٢) شرح الفقه الأكبر والوصية، والإبانة وغيرها المطبوعة معاً في قطر، ص ٦٣.
(٣) ص ٢٣١.

(١) «تفسير القرطبي»: ٢١٩/٧.

(٢) «شرح الفقه الأكبر» ص ٢٨.

(٣) ص ٢٨٠.

أقول: أنا أشك أن يكون هذا أسلوب الإمام الأشعري صاحب عشرات الكتب المعتمدة، والذي قهر المعتزلة أصحاب الفكر والجدل بالبرهان والحجة.

وأقول: جميع أهل السنة يقولون إن الله تعالى ليس في كل مكان، ليس لأن الله تعالى مكاناً يستقر عليه معاذ الله، وإنما لأن وصفه بالدون والتحت، والتنقل والحركة لا يجوز عليه سبحانه.

ومن هنا أجمعت الأمة من أهل السنة على تأويل قوله تعالى: ﴿وَهُوَ مَعَكُمْ﴾ أن المراد معية العلم والإحاطة.

قال القرطبي الأشعري: ﴿وَهُوَ مَعَكُمْ﴾ يعني بقدرته وسلطانه ﴿أَيْنَ مَا كُنْتُمْ وَاللَّهُ بِمَا تَعْمَلُونَ بَصِيرٌ﴾ يبصر أعمالكم ويرأها ولا يخفى عليه شيء منها. وقد جمع في هذه الآية بين ﴿أَسْتَوَى عَلَى الْعَرْشِ﴾ وبين ﴿وَهُوَ مَعَكُمْ﴾ والأخذ بالظاهرين تناقض فدل على أنه لا بد من التأويل، والإعراض عن التأويل اعتراف بالتناقض. وقد قال الإمام أبو المعالي: إن محمداً ﷺ ليلة الإسراء لم يكن أقرب إلى الله تعالى من يونس بن متى حين كان في بطن الحوت. وقد تقدم. اهـ^(١).

(١) «تفسير القرطبي»: ٢٣٧/١٧.

وقال ابن كثير تلميذ ابن تيمية: ﴿وَهُوَ مَعَكُمْ أَيْنَ مَا كُنْتُمْ وَاللَّهُ بِمَا تَعْمَلُونَ بَصِيرٌ﴾ أي رقيب عليكم شهيد على أعمالكم حيث كنتم وأين كنتم من بر أو بحر، في ليل أو نهار، في البيوت أو في القفار، الجميع في علمه سواء، فيسمع كلامكم ويرى مكانكم ويعلم سركم ونجواكم. اهـ^(١).

وقال في تفسير سورة المجادلة: ﴿أَلَمْ تَرَ أَنَّ اللَّهَ يَعْلَمُ مَا فِي السَّمَوَاتِ وَمَا فِي الْأَرْضِ مَا يَكُونُ مِنْ نَجْوَى ثَلَاثَةٍ إِلَّا هُوَ رَابِعُهُمْ وَلَا خَمْسَةٍ إِلَّا هُوَ سَادِسُهُمْ وَلَا آدَنِي مِنْ ذَلِكَ وَلَا أَكْثَرُ إِلَّا هُوَ مَعَهُمْ أَيْنَ مَا كَانُوا ثُمَّ يُنَبِّئُهُمْ بِمَا عَمِلُوا يَوْمَ الْقِيَمَةِ إِنَّ اللَّهَ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمٌ﴾: ﴿هُوَ مَعَهُمْ أَيْنَ مَا كَانُوا﴾ أي مطلع عليهم يسمع كلامهم... ولهذا حكى غير واحد الإجماع على أن المراد بهذه المعية معية علمه تعالى ولا شك في إرادة ذلك. اهـ المراد^(٢).

اللهم إن تأويل المعية بالعلم كما نقلنا، وكما هو كذلك

(١) من «مختصر ابن كثير»: ٤٤٥/٣.

(٢) المرجع نفسه: ٤٦١/٣.

في قوله تعالى: ﴿لَا تَحْزَنْ إِنَّ اللَّهَ مَعَنَا﴾. وفي قوله تعالى: ﴿وَهُوَ مَعَهُمْ إِذْ يُبَيِّتُونَ مَا لَا يَرْضَىٰ مِنَ الْقَوْلِ﴾.

أقول: هذا التأويل هو الحريّ بذلك الإمام العظيم من أئمة أهل السنة، وأنه لا ينزل - والله أعلم - إلى درجة ذكر الحشوش وأماكن الأوساخ في شأن الذات العلية. فإنه هو وأمثاله رحمهم الله تعالى علّموا الناس أن يقولوا: ﴿اللَّهُ خَلِيقُ كُلِّ شَيْءٍ﴾، ولا يقولوا خالق الخنازير والكلاب، مع أنها شيء، تأدياً مع الله تبارك وتعالى.

* * *

(٧) - جاء في «الإبانة»^(١): وقال الله عز وجل لعيسى عليه السلام: ﴿إِنِّي مُتَوَفِّيكَ وَرَافِعُكَ إِلَيَّ﴾ وأجمعت الأمة على أن الله عز وجل رفع عيسى عليه السلام إلى السماء، ومن دعاء أهل الإسلام جميعاً إذا رغبوا إلى الله عز وجل في الأمر النازل بهم يقولون جميعاً: يا ساكن العرش. ومن حلفهم جميعاً: لا والذي احتجب بسبع سموات. اهـ.

قلت: تقدم بيان معنى قوله تعالى: ﴿إِنِّي مُتَوَفِّيكَ وَرَافِعُكَ إِلَيَّ﴾ وأن المراد: قابضك من الأرض وأن الله تعالى

قد رفع عيسى عليه السلام إلى السماء الثانية حيث رآه رسولنا ﷺ ليلة الإسراء والمعراج، كما ثبت ذلك من حديث البخاري، فعيسى عليه السلام في السماء وهي محيطة به، وحاشا لله أن يحلّ في مكان أو يحيط به مكان ﴿لَيْسَ كَمِثْلِهِ شَيْءٌ وَهُوَ السَّمِيعُ الْبَصِيرُ﴾.

وأما سكن الله تعالى في العرش فلم ينقل عن المغرقين في التجسيم مثل محمد بن كرام ومقاتل بن سليمان وهشام بن الحكم الذي قيل له أيهما أعظم إلهك أم هذا الجبل؟ (جبل أبي قيس)، فقال: هذا الجبل يوفي عليه، أي هو أعظم. معاذ الله^(١).

فكيف يكون هذا من كلام الإمام الأشعري رحمه الله تعالى أحد أئمة المسلمين في مسائل الاعتقاد؟!.

وعن أبي موسى الأشعري رضي الله تعالى عنه أنه ﷺ قال: «إن الله عز وجل لا ينام ولا ينبغي له أن ينام يخفض القسط ويرفعه يُرفع إليه عمل الليل بالنهار وعمل النهار بالليل». زاد المسعودي: «وحجابه النور لو كشفها لأحرقت سُبحات وجهه كل شيء أدركه بصره». ثم قرأ أبو عبيدة:

(١) انظر «مقالات الإسلاميين» للأشعري ترى العجب منهم، وكذا «دفع شبهة التشبيه» لابن الجوزي واعظ بغداد رحمه الله تعالى.

﴿بُورِكَ مَنْ فِي النَّارِ وَمَنْ حَوْلَهَا وَسُبْحَنَ اللَّهُ رَبَّ الْعَالَمِينَ﴾.
رواه مسلم في الصحيح من وجه آخر. وأخرجه بطوله من
حديث الأعمش، عن عمر بن مرة دون قراءة أبي عبيدة^(١).

* * *

(٨) - جاء في «الإبانة»: عن ابن عباس رضي الله تعالى
عنهما أنه قال: (تفكروا في خلق الله تعالى ولا تفكروا في الله
عز وجل فإن ما بين كرسيه إلى السماء ألف عام والله عز وجل
فوق ذلك).

قلت: جاء هذا الخبر المنسوب إلى ابن عباس رضي الله
تعالى عنه في نسخة «الإبانة» - طبع الجامعة الإسلامية: (تفكروا
في كل شيء ولا تفكروا في ذات الله تعالى فإن بين السماء
السابعة إلى كرسيه سبعة آلاف نور وهو فوق ذلك) أخرجه أبو
الشيخ في كتاب «العظمة» عن ابن عباس رضي الله عنهما،
وهو ضعيف. وقد ثبت من حديث ابن عباس وابن عمر
رضي الله عنهما من طرق عند الطبراني في «الأوسط» وابن
عدي، وأبي نعيم في «الحلية» والبيهقي في «شعب الإيمان»

(١) «الأسماء والصفات» ٣٩٢/١ ومسلم. قال النووي في شرحه:
والتقدير: لو أزال المانع من رؤيته وهو الحجاب المسمى نوراً أو
ناراً وتجلي لخلقه لأحرق جلال ذاته جميع مخلوقاته. اهـ.

بلفظ: «تفكروا في آلاء الله ولا تفكروا في ذات الله» اهـ^(١).
وقال الشيخ محمد بن درويش الحوت رحمه الله تعالى في
كتابه النافع «أسنى المطالب في أحاديث مختلفة
المراتب»^(٢): حديث «تفكروا في كل شيء ولا تفكروا
في الله» له طرق وأسانيده ضعيفة.

أقول: إن الإمام الأشعري وأتباعه رحمهم الله تعالى
ذكروا لنا أنه لا يحتج في العقائد والأحكام بالأحاديث
الضعيفة وأقوال الصحابة ضعيفة النسبة فضلاً عن المكذوبة
منها.

قال ابن الصلاح الشافعي الأشعري رحمه الله تعالى في
«مقدمة علوم الحديث»: يجوز عند أهل الحديث وغيرهم
التساهل في الأسانيد ورواية ما سوى الموضوع من أنواع
الأحاديث الضعيفة من غير بيان ضعفها فيما سوى صفات الله
تعالى وأحكام الشريعة من الحلال والحرام وغيرها، وذلك
كالمواعظ والقصص وفصائل الأعمال وسائر فنون الترغيب
والترهيب، وسائر ما لا تعلق له بالأحكام والعقائد. وممن
روينا عنه التنصيص على التساهل في نحو ذلك

(١) انظر: «الإبانة» - طبع الجامعة الإسلامية - ص ١٢٧.

(٢) ص ٩٥.

عبدالرحمن بن مهدي وأحمد بن حنبل رضي الله
عنهما. اهـ^(١).

وقال النووي الشافعي الأشعري رحمه الله تعالى في
«التقريب»: ويجوز عند أهل الحديث وغيرهم التساهل في
الأسانيد ورواية ما سوى الموضوع من الضعيف والعمل به
من غير بيان ضعفه في غير صفات الله تعالى والأحكام
كالحلال والحرام، وما لا يتعلق بالعقائد والأحكام. اهـ تدريب
الراوي مع التقريب^(٢).

وتمام الكلام في «الأجوبة الفاضلة» للشيخ عبدالحی
للكنوي رحمه الله تعالى. والتعليقات الثمينة الحافلة عليه
للشيخ عبدالفتاح أبو غدة بارك الله تعالى في عمره وعمله.

* * *

(٩) - جاء في «الإبانة»^(٣): وإنما قال قوم لفظنا بالقرآن
ليثبتوا أنه مخلوق، ويزينوا بدعتهم وقولهم بخلقه، فدلّسوا
كفرهم على من لم يقف على معناهم.

قلت: تقدم أن نقلنا قول الإمام الأعظم رحمه الله تعالى
في حق القرآن: (ما بالخالق غير مخلوق وما بالخلق
مخلوق). لقد أَلَفَ الإمام البخاري رحمه الله تعالى كتابه
«أفعال العباد» ليبين أن أفعال العباد المختلفة الصادرة عنهم
مخلوقة مثلهم.

ومثل ذلك قراءتهم للقرآن الكريم وكتابتهم له وطبعمهم
إياه، وجمعه في المصاحف ونشره بين الناس، كل ذلك
مخلوق، ومن زعم أن كلام الله الخالق يحلّ في صدر
الحافظ له، أو ورق الكتابة لآياته فقد زعم أمراً عجيباً.

فلو أن سفيهاً من الناس أحرق المصحف، هل يقال
احترق بذلك كلام الله تعالى ذاته؟ لا، بل إن الكلام
المكتوب هو الذي احترق، وكلام الله تعالى لا يذهب ولا
يحترق.

قال القرطبي رحمه الله تعالى: قال عثمان رضي الله
عنه: وفي فعل عثمان رضي الله عنه (في إحراق ما سوى
المصحف الإمام من المصاحف لاجتماع الكلمة عليه) ردّ
على الحلولية والحشوية^(١) القائلين بقدّم الحروف

(١) «مقدمة ابن الصلاح»، ص ٤٩.

(٢) ٢٨٩/١.

(٣) ص ٢٢٧.

(١) جاء في تعليق التفسير: الحلولية فرقة من المتصوفة تقول بأن الله
حالّ في كل شيء وفي كل جزء منه متحد به حتى جَوَرُوا أن يُطلق =

والأصوات، وأن القراءة والتلاوة قديمة، وأن الإيمان قديم والروح قديم. وقد أجمعت الأمة، وكل أمة من النصارى واليهود والبراهمة بل كل ملحد وموحد، أن القديم لا يفعل ولا تتعلق به قدرة قادر بوجه ولا بسبب، ولا يجوز العدم على القديم، وأن القديم لا يصير محدثاً، والمحدث لا يصير قديماً، وأن القديم ما لا أول لوجوده، وأن المحدث هو ما كان بعد أن لم يكن. وهذه الطائفة خرفت إجماع العقلاء من أهل الملل وغيرهم فقالوا: يجوز أن يصير المحدث قديماً، وأن العبد إذا قرأ كلام الله تعالى فعل كلاماً لله قديماً، وكذلك إذا نحت حروفاً من الآجر والخشب أو صاغ أحرفاً من الذهب والفضة، أو نسج ثوباً فنقش عليه آية من كتاب الله تعالى، فقد فعل هؤلاء كلام الله قديماً، وصار كلامه منسوجاً قديماً، ومنحوتاً ومصوغاً قديماً، فيقال لهم: ما تقولون في كلام الله تعالى: أيجوز أن يذاب ويمحى ويحرق؟ فإن قالوا: نعم فارقوا الدين، وإن قالوا: لا، قيل لهم: فما قولكم في حروف مصورة آية من كتاب الله تعالى من شمع أو ذهب أو فضة أو كاغد فوقعت في النار فذابت واحترقت، فهل تقولون إن كلام الله تعالى احترق؟ فإن قالوا: نعم تركوا كلامهم،

= على كل شيء أنه الله. والحشوية طائفة من المبتدعة تمسكوا بالظواهر وذهبوا إلى التجسيم وغيره. اهـ.

وإن قالوا لا، قيل لهم: أليس قلتم: إن هذه الكتابة كلام الله وقد احترقت، وقلتم إن هذه الأحرف كلامه وقد ذابت؟ فإن قالوا احترقت الحروف وكلام الله باقٍ رجعوا إلى الحق والصواب، ودانوا بالجواب. وهذا الذي قاله النبي ﷺ منبهاً على ما يقوله أهل الحق: «لو كان القرآن في إهاب ثم وقع في النار ما احترق»، وقال الله عز وجل في الحديث القدسي: «أنزلت عليك كتاباً لا يغسله الماء تقرؤه نائماً ويقظان...» الحديث أخرجه مسلم. فثبت بهذا أن كلامه سبحانه وتعالى ليس بحرف ولا يشبه الحروف.

والكلام في هذه المسألة يطول، وتتميمها في كتب الأصول. وقد بيناها في «الكتاب الأسنى في شرح أسماء الله الحسنى». اهـ^(١).

ولقد قال الإمام الأشعري نفسه كلاماً واضحاً فصيحاً صريحاً في أمر اللفظ، لقد نقل الشهرستاني الشافعي عنه رحمهما الله أنه قال: قال الأشعري: وكلامه واحد أمر ونهي وخبر واستخبار ووعد ووعيد، وهذه الوجوه ترجع إلى اعتبارات في كلامه، لا إلى عدد في نفس الكلام والعبارات، والألفاظ المنزلة على لسان الملائكة إلى الأنبياء عليهم

(١) «الجامع لأحكام القرآن»: ١ / ٥٥.

الصلاة والسلام دلالات على الكلام الأزلي، والدلالة مخلوقة، حادثة محدثة، والمدلول قديم أزلي. والفرق بين القراءة والمقروء، والتلاوة والملتو كالفرق بين الذكر والمذكور، فالذكر محدث، والمذكور قديم.

وخالف الأشعري بهذا التدقيق جماعة من الحشوية إذ إنهم قضوا بكون الحروف والكلمات قديمة، والكلام عند الأشعري معنى قائم بالنفس سوى العبارة، والعبارة دلالة عليه من الإنسان، فالمتكلم عنده من قام به الكلام، وعند المعتزلة من فعل الكلام، غير أن العبارة تسمى كلاماً إما بالمجاز وأما باشتراك اللفظ. اهـ^(١).

وقال الذهبي في «تذكرة الحفاظ» في ترجمة الحافظ أبي الوليد حسان بن محمد النيسابوري: قال الحاكم: سمعت أبا الوليد يقول: قال لي أبي: أي كتاب تجمع؟ قلت: أخرج علي كتاب البخاري. قال: عليك بكتاب مسلم فإنه أكثر بركة فإن البخاري كان يُنسب إلى اللفظ. قال الذهبي: ومسلم أيضاً منسوب إلى اللفظ والمسألة مشكلة. اهـ.

وقال في ترجمة الحافظ أبي جعفر محمد بن العباس الأصبهاني المعروف بابن الأخرم: رأيت له وصية يقول فيها: والله على العرش وعلمه محيط بالدنيا والآخرة. ويقول

(١) «الملل والنحل» للشهرستاني: ٩٦/١.

فيها: من زعم أن لفظه بالقرآن مخلوق فهو كافر. فالظاهر أنه أراد باللفظ الملفوظ وهو القرآن المجيد الملتو المقروء المكتوب المسموع المحفوظ في الصدور، ولم يرد اللفظ الذي هو تلفظ القارئ، فإن التلفظ بالقرآن من كسب التالي، واللفظ والتلاوة والحفظ أمور من صفات العبد وفعله، وأفعال العباد مخلوقة. لكن السلف كانوا لا يسوِّغون إطلاق ذلك لأنهم خائفوا أن يتدرج بذلك إلى القول بخلق القرآن، ورأوا إطلاق الخلقية على اللفظ بدعة. اهـ^(١).

قلت: لكن هذا التخوف دفع بعضهم إلى اعتقاد قِدَم الألفاظ والتلفظ، فكان المشكلة. ولو أخذوا بقول التابعي الجليل الإمام أبي حنيفة رحمه الله تعالى: (ما بالخالق غير مخلوق، وما بالمخلوق مخلوق)، وبقول إمام السنة أحمد بن حنبل رحمه الله تعالى كما نقل عنه ولده: (من قال لفظي بالقرآن مخلوق يريد به القرآن فهو جهمي) يعني أنه إذا أراد به لفظه هو فهو من أهل السنة. والله أعلم.

* * *

(١٠) جاء في «الإبانة»^(٢): وروى العلماء أن رجلاً أتى النبي ﷺ بأمة سوداء فقال: يا رسول الله، إني أريد أن أعتقها

(١) «تذكرة الحفاظ» ٧٤٨/٢.

(٢) ص ٣٣٦.

في كفارة فهل يجوز عتقها؟ فقال لها النبي ﷺ: «أين الله؟» قالت: في السماء. قال: «فمن أنا؟» قالت: أنت رسول الله. فقال النبي ﷺ: «أعتقها فإنها مؤمنة». وهذا يدل على أن الله عز وجل على عرشه فوق السماء.

أقول: أنا أشك أن يكون الكلام السابق بعد ذكر الحديث الشريف من كلام العَلَم الشامخ صاحب العشرات من الكتب والمصنفات، ذلك لأن المرأة في الحديث قالت: في السماء، أو أشارت إلى السماء، كما في رواية أخرى. وهذا كلام سليم فيه نسبة العلو والرفعة إلى الله تعالى، قال الله تعالى: ﴿ءَأْمِنْتُمْ مَّن فِي السَّمَاءِ أَن يَخْسِفَ بِكُمُ الْأَرْضَ فَإِذَا هِيَ تَمُورٌ﴾ [الملك: ١٦]. والحقائق تؤخذ من العبارات والنصوص لا من الدلالات والفهوم على تفصيل يُذكر في كتب الأصول.

على أن الحديث المذكور صحيح، فقد رواه مسلم في صحيحه، لكن رواه أيضاً غير مسلم، وليس فيه «أين الله؟» ومن هنا قال بعض الأئمة بأن الحديث مضطرب، لتغير ألفاظه والواقعة واحدة.

روى مالك في الموطأ بسنده أن رجلاً من الأنصار جاء

إلى رسول الله ﷺ بجارية له سوداء، فقال: يا رسول الله، إن عليّ رقبة مؤمنة فإن كنت تراها مؤمنة أعتقها. فقال لها رسول الله ﷺ: «أتشهدين أن لا إله إلا الله؟» قالت: نعم. قال: «أتشهدين أن محمداً رسول الله؟» قالت: نعم. قال: «أتوقنين بالبعث؟» قالت نعم. فقال رسول الله ﷺ: «أعتقها».

قال الإمام السيوطي الأشعري في شرح الموطأ: «أين الله؟» فقالت: في السماء. قال ابن عبد البر: هو على حدّ قوله تعالى: ﴿ءَأْمِنْتُمْ مَّن فِي السَّمَاءِ﴾ ﴿إِلَيْهِ يَصْعَدُ الْكَلِمُ الطَّيِّبُ﴾. وقال الإمام الباجي أبو الوليد: لعلها تريد وصفه بالعلو، وبذلك يوصف من كان شأنه العلو، يقال فلان فوق السماء يعني علوّ حاله ورفعته وشرفه. اهـ^(١).

قلت: كل مسلم قارئ يقظ يقول: إن الله تعالى قال: ﴿الرَّحْمَنُ عَلَى الْعَرْشِ اسْتَوَى﴾، ﴿ثُمَّ اسْتَوَى عَلَى الْعَرْشِ﴾ وليس في آية واحدة من كتاب الله تعالى أنه سبحانه على عرشه فوق السماء، مع اعتقاد أن العرش فوق السموات

(١) «تنوير الحوالك على موطأ الإمام مالك»: ٦/٣ وانظر: «السيف الصقيل» للسبكي مع التعليق عليه للكوثري رحمهما الله تعالى.

وأن الله تعالى استوى على العرش استواءً يليق به سبحانه مع التنزيه عن المشابهة والمماثلة، ومع استحالة الكيفية والتعقل لها، كما ورد عن أم سلمة رضي الله عنها أنها قالت: (الاستواء معلوم والكيف غير معقول). قال ابن الجوزي: قد ثبت عند العلماء أن الله تعالى لا تحويه السماء ولا الأرض ولا تضمنه الأقطار، وإنما عرف بإشارتها تعظيم الخالق جل جلاله عندها. اهـ^(١).

إن الأخذ بظواهر النصوص في حق الله تعالى وصفاته، وإجرائها عليه سبحانه مع ورود قوله تعالى: ﴿لَيْسَ كَمِثْلِهِ شَيْءٌ﴾ أوقع بعض حفاظ الحديث في التشبه والتجسيم وهم يحسبون أنهم يحسنون قولاً واعتقاداً، غفر الله لهم وهداهم.

فهذا الحافظ أبو عامر محمد بن سعدون البغدادي قال فيه تلميذه الحافظ ابن عساكر: كان سيء الاعتقاد يعتقد من أحاديث الصفات ظاهرها. بلغني أنه قال في ﴿يَوْمَ يُكْشَفُ عَنْ سَاقٍ﴾ وضرب على ساقه فقال: ساقه كسافي هذا. ثم قال: وبلغني أنه قال: إن أهل البدع يحتجون بقوله تعالى:

(١) «دفع شبه التشبيه»، ص ٥٧.

﴿لَيْسَ كَمِثْلِهِ شَيْءٌ﴾ أي في الإلهية، أما في الصورة فهو مثلي ومثلث. اهـ. قال الذهبي بعد ذلك: تعالى الله عن ذلك وتقدس، وهذا لا يتفوه به مؤمن فإن الله تعالى لا مثل له أبداً. اهـ^(١).

وقال ابن خزيمة في كتاب «التوحيد» له. بعد ذكر قوله سبحانه: ﴿وَأَصْنَعُ الْفُلْكَ بِأَعْيُنِنَا﴾: لربنا عينان ينظر بهما. وقال ابن حامد: يجب الإيمان بأن له عينين. قال ابن الجوزي: وهذا ابتداع لا دليل لهم عليه^(٢).

وقال علي بن عبيد الله بن نصر الزاغوني فيما نقله عنه ابن الجوزي عند ذكر حديث «لا تزال جهنم يلقى فيها وتقول هل من مزيد حتى يضع رب العزة فيها قدمه فينزوي بعضها على بعض» إنما وضع قدمه في النار ليخبرهم أن أصنامهم تحترق وأنا لا أحترق. اهـ^(٣).

قال الزمخشري اللغوي في كتابه «الفائق في غريب الحديث»: وضع القدم على شيء مثل للردع والقمع، فكانه قال يأتيها أمر الله فيكفها عن طلب المزيد فترتدع. اهـ. وقال

(١) «طبقات الحفاظ» ١٢٧٤/٤.

(٢) «دفع شبه التشبيه»، ص ٣٥.

(٣) المصدر السابق، ص ٥٤.

في «أساس البلاغة»: من المجاز «يفضع قدمه عليها» أي فيسكنها ويكسر سَوْرَتَهَا كما يضع الرجل قدمه على الشيء المضطرب فيسكنه. اهـ.

قال ابن الجوزي: حكى أبو عبيد الهروي عن الحسن البصري أنه قال: القدم هم الذين قدّمهم الله من شرار خلقه وأثبتهم لها.

* * *

(١١) جاء في «الإبانة»^(١): وقد جاء في الخبر المأثور عن النبي ﷺ: «خلق آدم بيده وخلق جنة عدن بيده وكتب التوراة بيده وغرس شجرة طوبى بيده».

قال الراغب الأصبهاني في «مفردات القرآن»: قوله تعالى: ﴿مِمَّا عَمِلَتْ أَيْدِينَا﴾ وقوله: ﴿لِمَا خَلَقْتُ يَدَيَّ﴾ عبارة عن تولّيه لخلقه باختراعه الذي ليس إلّا له عز وجل، وخص لفظ اليد ليتصور لنا المعنى لا لنصور منه تشبيهاً. وقيل المعنى بنعمتي التي رشحتها لهم، والباء فيه ليس كالباء في قولهم قطعته بالسكين بل هو كقولهم خرج بسيفه، أي معه سيفه. معناه خلقته ومعه نعمتاي الدنيوية والأخروية اللتان إذا رعاهما بلغ بهما السعادة الكبرى. وقال العلامة

جمال الدين القاسمي في تفسيره «محاسن التأويل»^(١): ﴿لِمَا خَلَقْتُ يَدَيَّ﴾ أي بنفسي من غير توسط كآب وأم. اهـ.

وقال القرطبي رحمه الله تعالى: ﴿قَالَ يَإَيُّهَا مَا مَنَعَكَ أَنْ تَسْجُدَ لِمَا خَلَقْتُ يَدَيَّ اسْتَكَبَرْتَ أَمْ كُنْتَ مِنَ الْعَالِينَ﴾: أضاف خلقه إلى نفسه تكريماً له، وإن كان خالق كل شيء، وهذا كما أضاف إلى نفسه الروح والبيت والناقة والمساجد، فخطب الناس بما يعرفونه في تعاملهم، فإن الرئيس من المخولفين لا يباشر شيئاً بيده إلا على سبيل الإعظام والتكريم، فذكر اليد هنا بمعنى هذا، يعني التكريم، والله أعلم. قال مجاهد: اليد هنا بمعنى التأكد والصلة مجاز لما خلقت أنا، كقوله: ﴿وَبَقِيَ وَجْهُ رَبِّكَ﴾ أي يبقى ربك اهـ المراد^(٢).

أما خبر (خلق الله آدم بيده) فقد ذكره البيهقي في «الأسماء والصفات» (٣١٨) وقال المحقق الشيخ شعيب الأرناؤوط في تعليقه على كتاب «أقاويل الثقات» عند هذا الحديث وهو مرسل... ص ١٥٣، ولا حجة في الحديث المرسل في العقائد كما تقدم ذلك من قبل.

* * *

(١) «دفع شبه التشبيه» تعليقا، ص ٣٦.

(٢) «تفسير القرطبي» ٢٩/١٥.

خاتمة

وقد أحبيت أن أختتم هذه الرسالة الوجيزة بأبيات جاءت في آخر كتاب «تبيين كذب المفتري فيما نسب إلى الإمام الأشعري» بخط القاسم في ورقة مفردة وهي هذه الأبيات، فلا أدري أهى من زيادة القاسم أم من الأصل؟.

قل للمشبهة الذين تجاوزوا
حجج العقول بكل قول منكر
يا ويلكم قستم صفات إلهكم
بصفاتكم هذا قياس الأخسر
أيقاس صانع صنعة بصنيعه
هيهات تشبه صورة لمصور
هذا المحال ومن يقول بقوله
فهو الكفور في جهنم مجتري
من قال إن الله يشبه خلقه
كانت مقالته مقالة مفتري
أو قال إنني في التكلم مثله
فهو الكفور بلا محالة فاحذر

وكلامه نتلوه في ألفاظنا
من غير تشبيه الإله الأكبر
لولا تيسره على ألفاظنا
لم نستطع نتلوه غير ميسر
لله سمع لا كأسماع الورى
ويدٌ وعينٌ لا كعين المحجر
حتى يراه المؤمنون وليس ذا
جسم ولا عرض ولا بالجوهر
وكذا كلام الله ليس كلفظنا
فافهم مقالي في الصفات وفكر

وهذا ما رأيت التعليق عليه من رسالة «الإبانة»، والله
الموفق .

وصلى الله على سيدنا محمد وآله وصحبه وإخوانه إلى
يوم الدين وسلم تسليماً كثيراً .

وكتبه وهبي سليمان غاوجي